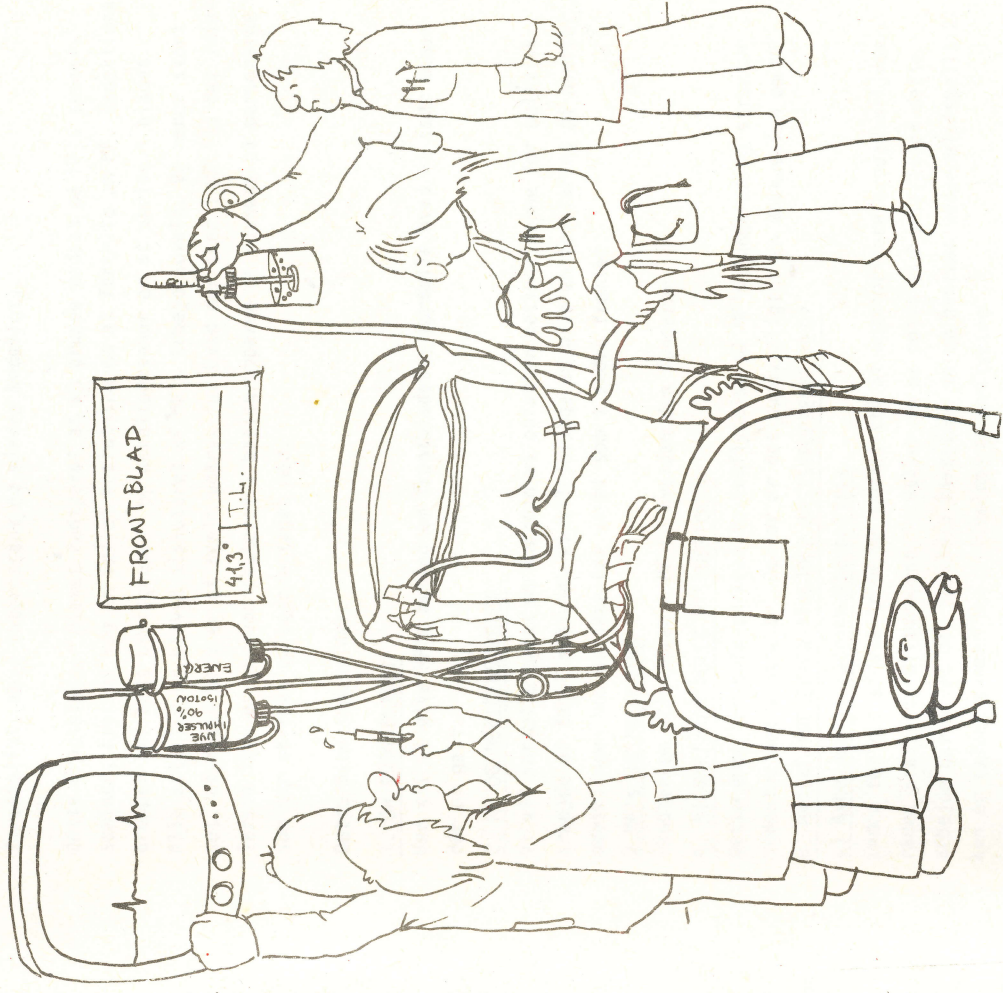




- man skal passe  
på hvad man  
bruger  
knytneven til

ARNE KJÆR

# FAGKRITISK 19 FRONTBLAD



MEDICINERFRONTEN

Når MEDICINERFRONTEN (MF) har lavet dette nummer af Frontbladet, skyldes det for det første, at vi synes den tidligere frontbladsgruppes forslag om en ombudsordning på bladet er fornuftig. For det andet vil vi gerne fortælle om Medicinerfronten så andre fronter måske kan lære noget af vores erfaringer, og vi kan få kritik. For det tredje vil vi gerne forsøge at lave et frontblad der er anderledes end tidligere (forhåbentligt mere forståeligt, mere interessant og mindre kedeligt).

Dette Frontblad er blevet redigeret af en gruppe nedsat på MF's sommerseminar, hvor vi tog en fælles beslutning om at fortælle om MF. Redaktionsgruppen har bedt basisgrupper og enkeltpersoner om at skrive i bladet. Alle artikler er blevet diskuteret af MF's Arbejdsudvalg. Vi mener stort set, at dette blad er et reelt udtryk for hvad der sker i MF. Da det imidlertid ikke er gennemdiskuteret i basisgrupperne er navnene på personerne som har skrevet oplæggene taget med.

Dette blad indeholder:

## 1. OM FRONTBLADET

Her vil vi give MF's mening om frontbladet - fortælle hvad vi især mener der er galt.

## 2. MF OG MEDICINSTUDIET

Vi vil fortælle noget om hvordan vi opfatter betingelserne for politisk arbejde på faget medicin. Vi vil forsøge at give en forklaring på hvorfor udviklingen hos os ikke har været som i andre fronter.

## 3. MF'S ORGANISERING

Handler om strukturen i MF og hvordan den fungerer

## 4. HIERAKI/KONSROLLE DISKUSSIONEN

Dette emne har haft en kraftig indflydelse på MF's fungeren og struktur indenfor det sidste år. Derfor er det uundværligt i en diskussion om MF.

## 5. HVILKE PROJEKTER ARBEJDER BASISGRUPPERNE MED?

a) Arbejdsmiljø/uddannelsespolitik

Inden for det sidste år er MF kommet til at opprioritere arbejdsmiljøområdet kraftigt. Giftgruppen fortæller om de politiske erfaringer dette arbejde har givet os. Samtidig fortæller de om hvordan uddannelsespolitikken er faldet sammen pga. tilfældig prioritering.

b) Videnskabskritik/Erhvervsstrategi

Er det tredje af de felter MF arbejder med. I vores studium har vi bl.a. et helt år hvor vi dapper rundt som en slags praktikanter på hospitalerne. En gruppe der er dannet med henblik på overlevelsen i denne periode har la-

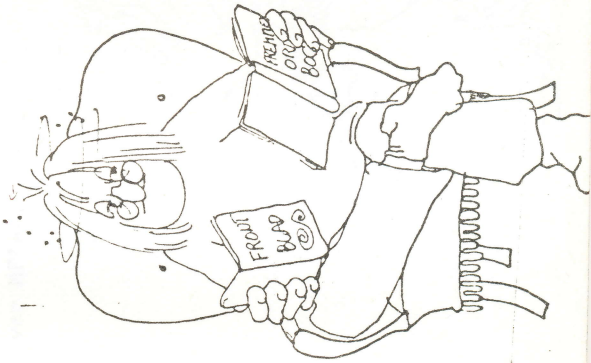
# Om FRONTBLADET

Det må efterhånden være fælles viden for FRONTBLADETS "abonnenter"

- at FRONTBLADET indtil dette efterår har været en kedelig, uvedkommende ( i alt fald for de fleste ) og meget svært tilgængelig (især sprogligt) månedsbog
- at FRONTBLADET har været enormt præget af enkeltpersoners og kun ganske få grupperes ofte meget lange indlæg
- at FRONTBLADET ikke har været en informationskanal for enkeltfronternes udvikling
- at FRONTBLADET bl.a. derfor ikke har haft ret meget at sige de enkelte "Fagkritisk Front-medlemmer", men højst er blevet læst af nogle enkelte personer rundt om i enkeltfronterne.

At alt dette selvfølgelig ikke kan ses uafhængigt af, hvordan fronten ellers fungerer/ikke fungerer kan vi selvfølgelig heller ikke blive uenige om.

I MEDICINERFRONTEN har vi imidlertid (selv om vi måske ikke har vist det så meget endnu) et stort behov for at have kontakt med de andre fronter. Og der har vi en fornemmelse af, at FRONTBLADET kan bruges - i første omgang i hvert fald til at formidle, hvad der sker i de enkelte fronter, sådan at vi rundt omkring kan få en lidt større -fælles- fornemmelse af, hvordan sagerne står på de andre fag. Vi bakker altså op bag den gamle frontbladsgruppes forslag om at lade bladmageriet gå på omgang mellem fronterne og de større tværfrontlig grupper.



vet et indlæg.

## c) Skoling

Med den tilgang der har været til MF indenfor det sidste par år, er skolingsaktiviteten blevet en væsentlig del - også kvantitativt - af MF's arbejde. 3 skolingsgrupper fortæller om deres skolingsforløb hvilket gerne skulle give et indtryk af udviklingen i MF's skoling.

## 6. Liste over MF's basisgrupper

Her kan I se hvad der arbejdes med i basisgrupperne. Der er angivet kontaktpersoner, så I kan høre mere, hvis I har brug for det.

### MEDICINERFRONTEN.

#### MEDICINERFRONTENS ADRESSE:

co/ Medicinerrådet  
Bartholinbygningen  
Arhus Universitet  
8000 Arhus C

Ud over Medicinerfront-delen indeholder dette frontblad indlæg fra:

FAGTRYK GRUPPEN

SYGGE- & VEDLIGEHOLDELSESGRUPPEN

ØKONOMI GRUPPEN

og endelig:

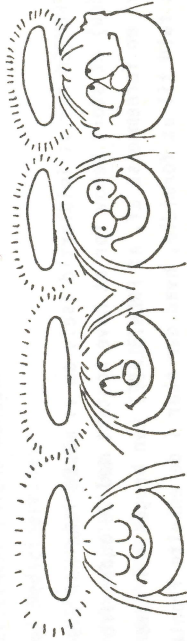
REFERAT FRA FRONTMØDET OM FRONTHUSET

#### MEDICINEFRONTEN VIL ARBEJDE FOR,

- at FRONTBLADET får et indhold, der reelt har en interesse for alle frontens medlemmer (hvem disse så ellers er)
- at FRONTBLADET bliver skrevet af grupper, der har diskuteret deres indlæg igennem før de sætter dem i og ikke af enkeltpersoner
- at FRONTBLADET får en form, der er lidt mindre kedelig og søvndyssende end det tidligere har været tilfældet
- at FRONTBLADET, da det nu får væsentlighed og interesse for de fleste af medlemmerne, selvfølgelig osse sendes ud til hver enkelt.

Alt dette vil vi naturligvis forsøge at leve op til i dette nummer af Frontbladet. AMEN.

#### MEDICINEFRONTENS ARBEJDSUDVALG



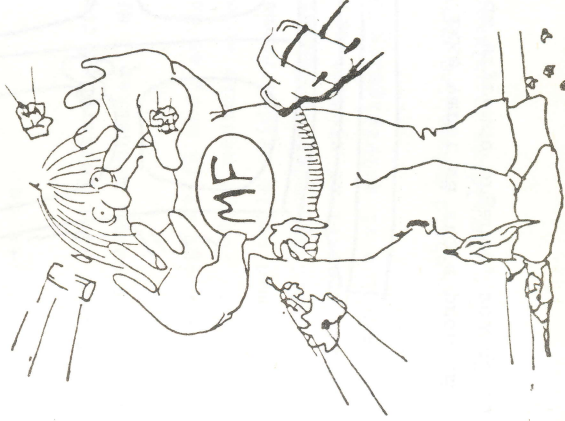
# MF og MEDICINSTUDIET

## Betingelserne for politisk arbejde på medicin

Når vi skal snakke om MFs organisering er det - ud over selve vores struktur - vigtigt at komme ind på vores forhold til selve det borgerlige universitetsstudium, medicin.

I lighed med de andre naturvidenskabelige fronter og i modsætning til de øvrige, eksisterer MF som en organisering uden for eller på trdøs af faget. Der har ikke på noget tidspunkt været, og vi regner heller ikke med, at der bliver mulighed for kritisk arbejde inden for selve studieplanen (nå, man skulle måske nævne, at vi har nogle timers videnskabsteori med DKP-professoren, Uffe Juul-Jensen). Der er ikke noget, der hedder af-løsningsopgaver (ud over hos samme Uffe J-J), hvor vi kan arbejde kritisk med lægevidenskaben etc.. Der er ikke noget, der hedder meritering pga. det politiske arbejde, man laver i MF.

Vi har endda været så meget uden for faget, at vi ikke gav os til kende som enkeltpersoner. Først det sidste par år er vi begyndt at træde frem som frontpersoner, når vi giver os til kende i forskellige sammenhænge på faget. Vi er mange fler nu og bl.a. derfor ikke så bange. Tidligere kunne man på de ældre årgange risikere at blive bombarderet med papirskugler fra dem, der sad længere tilbage i auditoriet, hvis de vidste, man var MF'er.

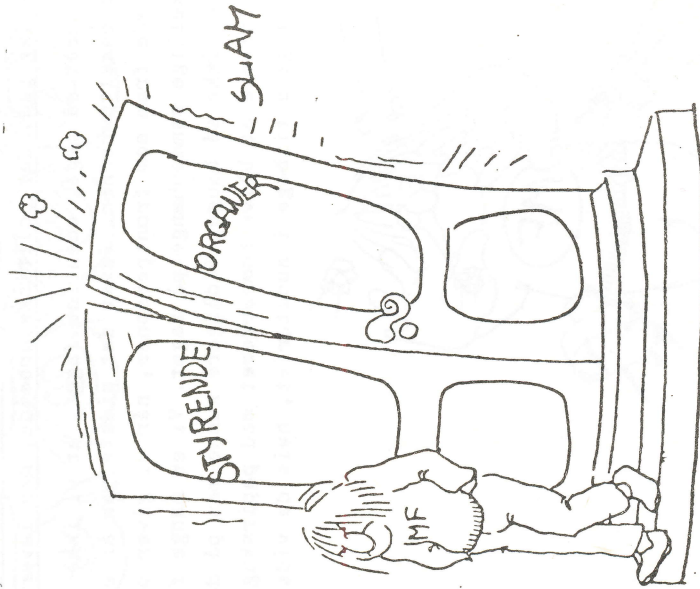


Dette har betydning, at folk hele tiden har kunnet være klar over, hvad det - i hver fald rent arbejdsmæssigt - var man gik ind til, hvis man gik ind i MF. Det politiske arbejde, man kom med i, skulle laves efter skoletid.

Og hermed er det osse klart, at MF ikke har været særlig følger som over for konjunkturerne i statens uddannelsespolitik. Stramningerne betyder selvfølgelig hæmminger af udfoldelsesmulighederne, men det mere indholdsmæssige i indgrebene har ikke betydning så meget.

Når Ritt Bjerregård fx. har sagt, at hun ikke længere vil have studenter som undervisningsassistenter, har det ikke konkret betydning så meget for os - det gør sgu ikke den store forskel, om det er en student eller en læge, der fortæller en, hvad håndrodens knogler hedder.

Når de vil til at registrere indholdet af afløsningsopgaverne, kan det selvfølgelig ikke berøre de afløsningsopgaver, som vi ikke skriver.



I MF har der heller ikke været så store problemer i forhold til diskussionen af de styrende organer, som så mange andre steder.

Hos os har indflydelsen aldrig været større end den, elevrådet har på en vestjysk kommuneskole, selv om vores DKP'ere tilsyneladende stadig mener, at de styrende organer er revolutionærens krudttønde, og derfor har allieret sig med et sammenrødet fra Socialdemokratiet til Fremskridtspartiet for at sikre sig nogle taburetter (det kalder de Faglig Enhedsliste). Vi mener, at den eneste fordel, vi har haft af de styrende organer, er fakultets tilskud til Medicinerrådets maskiner, som vi benytter os en hel del af.

Disse ting har været medvirkende til, at MF - i modsætning til de fleste andre fronter - har kunnet fastholde en nogenlunde kontinuert politikudvikling og i hvert fald en konstant medlemsfremgang. Det har været lettere at holde sammen på fronten end de fleste andre steder, fx. på Nordisk, som - så vidt vi kan se - har været meget følsom overfor netop disse konjunkturer.

Ganske kort vil vi osse lige nævne nogle andre ting, der har stor betydning for MF.

Faget emne, sygdomme, er gunstigt som udgangspunkt for en kritik af det borgerlige samfund, pga. modsætningen mellem sundhed og kapitalistisk økonomi.

Der er et stort behov i befolkningen for at vide noget om sygdomme, og derfor har vi et godt udgangspunkt for samarbejde med andre befolkningsgrupper. Det er ganske vist ikke ret meget vi lærer i selve studiet, som vi kan bruge, men vi har nok lettere end de fleste andre studerende ved at frem til de oplysninger, der er brug for i denne forbindelse. Et godt eksempel er vores arbejdsmiljøarbejde.

Hermed skulle det være lidt lettere at forstå, hvorfor der i dag er så forholdsvis mange mennesker i MF.

Det er imidlertid vigtigt at få med, at det kun er en relativ styrke, MF herved har. For på medicin er man jo på den anden side hele tiden oppe mod nogle skidestramme og yderst disciplinerede studieforhold og undervisningsmetoder. Derfor er vi osse hele tiden presset af studiet og de forpulede eksperimenter, og derfor mangler vi selvfølgelig hele tiden tid til det politiske arbejde.

Men selv med disse forbehold burde der kunne ske noget mere i MF - men vi har nogle gevaldige problemer med at få fronten

til at fungere som et organisatorisk hele. Til tider kan det se ud, som om der slet ikke er nogen organisation. Og det er et af de problemer, vi hele tiden for søger at arbejde med.

Siden fronten er blevet så stor, har det været svært at foretage kollektive politiske afklaringer. Det har dels noget at gøre med det store antal mennesker, men det har osse noget at gøre med, at mobiliseringen til MF har været yderst bred - et problem vi osse vil komme ind på andre steder i dette blad.

Altså: Samtidig med, at MF af flere forskellige grunde konstant er steget med hensyn til medlemstal, er fronten ikke reelt blevet tilsvarende stærkere.

Ove Gaardboe

# MF's ORGANISERING

MF er en basisorganisering. Den består af 14-18 basisgrupper. De er enten dannede omkring et bestemt emne eller er videreførelse af et skolinghold. Det er især de sidste semestre, at skolingsgrupperne er videreført som basisgrupper. Af de organisatorisk forhold vil her blive omtalt: Basisgrupper, arbejdsudvalget, Intern Information, områderne, plenummer, seminarer og til sidst en bemærkning og strukturdebat/hierakidebat.

## BASISGRUPPER

En basisgruppe er den gruppe, som man primært er organiseret i. Her ligger ens vigtigste politiske arbejde, gennem det projekt som man laver med de andre i basisgruppen. Det er i den gruppe, man diskuterer og snakker med andre frontfolk om alle de forskellige problemer, som fronten skal tage stilling til. Fra basisgrupperne er man med i Arbejdsudvalget med en repræsentant. Basisgrupperne er det primære sociale felt i forhold til fronten - her er man sammen med andre frontfolk - hygger sig - og forsøger at vække om sine problemer. I stigende grad er det blevet almindeligt, at arbejdsopgaver, som før fra AU blev delegeret videre til enkeltpersoner, nu bliver givet ud til en basisgruppe, som så klarer opgaven.

## ARBEJDSUDVALGET, AU

AU består af en repræsentant fra hver basisgruppe, som sidder i to måneder og derefter bliver skiftet ud med en anden fra basisgruppen. Det væsentlige, der sker i AU, er information om de forskellige grupper arbejder og kontakter til de andre frontter. Det er koordinering af fællesinitiativer, som frontblad og værtshusuge (omend dette sidste kiksede lidt sidste gang). AU forsøger osse at strate forskellige fælles frontdiskussioner. Som diskussionen om fronthuset, eller om erhvervsstrategi eller uddannelsespolitik. AU har til opgave at få nedsat arbejdsgrupper omkring konkrete, kortvarige opgaver, og desuden at sørge for, at der foregår planlægning af skoling og seminarer. Som tingene er nu, har AU ringe "magt". Det har beføjelse til at sende diskussioner ud til basisgrupperne, som så tager beslutninger, og til at træffe administrative beslutninger. Men det kan ikke tage vigtige politiske beslutninger for fronten.

Alle henvendelser udefra til fronten skal gå gennem AU. (Se adres-

sen i indledningen).

#### INTERN INFORMATION

Det er vores interne blad, som kommer en gang om måneden. I det blad meddeler AU sig til hele fronten, udover de meddelelser, som kommer til grupperne gennem repræsentanterne. Heri skal de forskellige grupper også fremlægge, hvad deres arbejde går ud på. Det er en væsentlig kilde til at følge med i, hvad der sker i fronten. Heri kommer osse referater fra seminarer og oplæg fra andre fronter osv. Det er AU som sørger for, at det udkommer. Når andre udefra, fag fronter eller hvad det kan være vil meddele sig til fronten, kan AU bringe meddelelsen videre gennem Intern Information.

#### OMRÅDERNE

Vi har vedtaget, at vi har tre områder, som MF dækker. Det er arbejdsmiljøområdet, videnskabskritik/erhvervsstrategiområdet og uddannelsespolitikområdet. Indenfor disse områder er arbejdsområdet det største og mest effektive, hvor der holdes jævnlige områdeplenummer. Der har været holdt nogle uddannelsespolitikplenummer, men det er et diffust område, idet der kun er én gruppe, som ikke er en basisgruppe. Inden for videnskabskritik/erhvervsstrategi har der været forsøgt at holde et plenum, men derkom ingen. Der er en fare for opsplitning af fronten i brudstykker, fordi vi er blevet så mange, at vi ikke kender hinanden alle sammen, og fordi vores arbejdsfelter er forskellige. Vi lavede opsplitningen i områder for at lette en prioritering af arbejdsopgaverne og for at lette koordineringen inden for de enkelte arbejdsfelter. Vi har dog ikke fået lavet denne prioritering. Det har da også resulteret i, at vi nu har helt uforholdsmæssigt mange arbejdsmiljøgrupper, uden at fronten har en tilsvarende begrundelse for at satse så meget på det område, snarere tværtimod er vi ret enige om, at der er for mange af de grupper i forhold til de andre områder. Der er en fare for isolering af arbejdsmiljøområdet fra de andre.

#### PLENUMMER

I de sidste tre år har vi holdt plenum på den måde, at det samlede møde, hvor alle er til stede, veksler med gruppearbejde.

Enten sådan, at der først er samlet plenum og derefter gruppearbejde i små rum og endeligt samlende plenum til sidst. Eller osse sådan at den store plenumforsamling er splittet op i grupper ved bordene rundt omkring, og mødet så veksler mellem at diskutere ved bordene og diskutere eller fremlægge i den store forsamling. Dette såkaldte "summeplenum" har vi brugt det sidste års tid. Disse plenumstrukturer modarbejder pamperiseringer og inddrager så mange som muligt i det fælles diskussionsarbejde. Vi har i lang tid været klar over plenummers generelt mobiliserende og desillusionerende virkning, specielt på nye folk. Vi kan bare heller ikke undvære de samleningsmøder, som plenummer er. Vi er nødt til at samles alle sammen en gang imellem.

#### SEMINARER

Vi har altid holdt seminarer. Det er nødvendigt med nogle dage sammen. Til at ar arbejde i og til at være sammen socialt. Det er de store samlende begivenheder. Her samles hele fronten, og vi prøver at finde ud af, hvad vores politik egentlig er



og hvad vi synes den skulle være. Det er som regel mere eller mindre umuligt. Før seminarerne nedsætter vi en arbejdsgruppe, som skal tage sig af at arrangere seminaret praktisk og til dels også indholdsmæssigt. I varierende grad er der plads til at tage initiativer, som der slet ikke har været oplæg til, som fx. dannelsen af SOKO ud fra sommerseminaret 76.

#### STRUKTURDEBAT - HIERAKIDEBAT

Efteråret 76 startede vi på en strukturdebat i fronten. Den var væsentligst afledt af, at vi var blevet så mange, at vi ikke kunne overskue fronten. Det var ikke mere som i gamle dage, at alle kendte alle.

Der kom to oplæg, samtidigt. Det ene som havde en del formmæssige forslag til ændringer, bl.a. at dele fronten op i områder. Og det andet som væsentligst beskæftigede sig med de indholdsmæssige problemer omkring magtstrukturerne. Udtrykt i en overskrift: "Ledere er og bliver ledere og ledere". Samtidig med at det også fremhævede, at lederne næsten altid var mænd. Det var et oplæg, som næsten lammede de hidtil toneangivende i fronten fuldstændigt. Men oplægget drog ikke nogle klare organisatoriske konsekvenser med sig, og det gjorde de diskussionen i fronten heller ikke, så et halvt år efter blev det andet strukturoplæg vedtaget, stort set.

Pamperproblemet er dels problemet, om, hvem der formulerer politikken og dermed har magten, og dels problemet med formidlingen mellem gamle og nye frontfolk.

Pamperdebatten forløb samtidig med at fronten udvidede sig enormt. Den blev dobbelt så stor. Det blev lettere at integrere alle disse folk i frontsocialiteten, idet der ikke blev krævet særligt meget af politiske formuleretheder. Det vi mangler nu er en formulering af, hvad vores politik er, og en konsekvent udførelse af det, vi siger er vores politik.

Leif Vedel Sørensen

# KØNSROLLE/HIERAKI-DISKUSSIONEN I MF

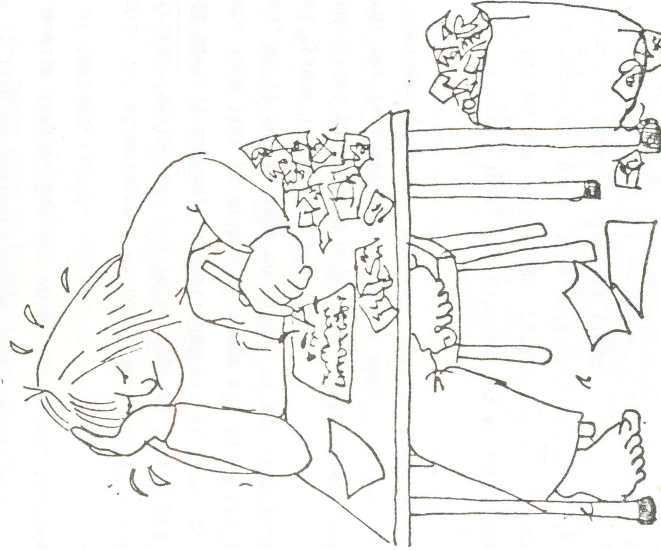
Efteråret 1976:

Det kapitalistiske samfund er hierakisk, det ved vi. Men hvorfor er vores egen organisation også hierakisk?

På trods af at vi ikke har nogen fast ledelse, at vi organiserer os i basisgrupper, hvorfor er et af vores allerstørste problemer, alligevel at vi har en uformel LEDELSE?

Vi har ikke nogen fuldt demokratisk beslutningsprocess, men derimod et hieraki. Vi har ikke en fordeling af ansvar og arbejdsopgaver, men et arbejds- og præstationsræs. Det er de få der er dygtige, og de mange der ikke tør. Det er de få der laver meget, og de mange, der ikke kan følge med. Det er de få der lyttes på og de mange hvis mening er ligegyldig.

Vi har problemer med vores borgerlige konsopdragelse. De gamle traditionelle normer flourerer, eller de er blevet erstattet med nye normer, der er ligeså dårlige og konkurrenceprægede. Vi snakker aldrig om vores sociale eller personlige problemer i fronten. Vi snakker sgu kun om Politik (med stort P).





- Vi har endnu ikke omtalt det sociale miljø i basisgrupperne, som trods alt er det vigtigste. Men det er også temmelig vanskeligt at gøre, fordi vi ikke har overblik over det, og fordi det er ret forskelligt. Noget vi har snakket om at det ville være godt for alle at gøre er:
- lave kritik/selvkritik efter hvert møde
  - sørge for at tage nogle runder for at sikre at alle bliver hørt.
  - tage på weekend, komme væk fra det stressede Århus og bruge lidt tid på hinanden
  - besøge hinanden noget mere privat.
  - få taget de personlige problemer op

#### HAR MEDICINERFRONTEN IKKE FLERE HIERAKI /PAMPER PROBLEMER ?

Jo, jo, vi har ikke løst problemerne endnu. Langt de fleste er stadig bange for at udtrykke sig, bange for at deres meninger ikke er gode nok. Det er også stadigvæk sådan at nogle laver mere end andre, at nogle er mere engageret i MF end andre.

Der er heller ingen tvivl om, at det er de "gamle" i MF der har overblikket og at det dermed også oftest er dem der sætter ny ting igang (f.eks er initiativet til dette frontblad taget af nogle af de "ældre").

Men noget er der trods alt sket. Vi vil trække de vigtigste fremskridt frem:

- Vi har ændret vores hoveder, så vi ikke mere synes det er vigtigt at have de dygtige frem, men det er vigtigere at alle kommer med. (Det gælder nok især for skoling. I gamle dage blev der højst 3 - 4 tilbage på hvert hold, nu falder der nok ikke mere end et par stykker fra. Alt i alt er det ikke mange der går ud af fronten mere).

- Arbejdsudvalget uddeler flere og flere af MF's opgaver til basisgrupperne. På den måde undgår vi til dels, at det er "dygtige" engagerede enkeltpersoner der klarer det hele.

- Der er flere der tør sige noget i større forsamlinger. F.eks. på årgangsmøder (vores studentermøder). Der er vist ingen tvivl om at det delvis skyldes foregående diskussioner og selvtillid opbygget i basisgrupperne.

- Nogle af de "gamle" har aflagt nogle af deres "pamper"-manerer. De prøver at holde kæft en gang imellem, de indgår i nogle flere sammenhænge med nye MF'ere, de bliver mere og mere trætte af den rolle de har fået. De "gamle" skal stadigvæk ændre sig, men det er blevet klart, at problemerne ikke kan løses ved at de gamle går ud. Det er også de "nye" der skal lære at blive stærkere.

-der er flere og flere der får praktiske politiske erfaringer. Dvs der er flere og flere der bliver dygtigere til at gå igang med opgaverne, men det er ikke så dygtige til at videregive deres erfaringer.

Ovenstående er et kort resume af et kvindeoplæg, der kom ud i MF efteråret 1976 i forbindelse med en diskussion af MF's struktur. Dette oplæg var starten på en lang række diskussioner (på seminarer, værtshuse, møder, privat) om vores sociale problemer. Der er vist ingen tvivl om at de oplæg, der er skrevet om disse problemer, er dem, som er blevet læst først og læst af flest.

Men hvad er der så sket siden? Har det fået konsekvenser, at vi har snakket så meget om det "pjat"? Har vi fundet nogle løsninger, eller ændret vores personlige/politiske praksis?

Vi deler oplægget op i 3 afsnit: et om det sociale miljø i fronten, et om hierarkiet og et om seksualiteten. Det er næsten umuligt at lave en sådan opdeling fordi de 3 ting hænger sammen, men vi gjorde det for at få lidt styr på vores egne tanker.

#### DET SOCIALE MILJØ

I november afholdt vi et heldagsmøde, hvor vi hovedsageligt diskuterede kvindeoplægget. Der skulle have været fest bagefter.

Denne dag gik stort set elendig. Vi snakkede fuldstændigt ved siden af hinanden. Det eneste vi blev helt klare over var, at der her var nogle enorme problemer, som vi ikke umiddelbart kunne løse. Festen bagefter var et glimrende udtryk for mødets fiasko. Det var en af de fester, hvor der var konstant sivning ud af lokalet.

I november, december var stemningen i MF noget mat. Men så kom vinterseminaret.

Der fremkom et strukturforslag som skulle forsøge at gøre noget ved det, at vi havde det så dårligt sammen, socialt. Det var et forslag, der gik ud på at vi skulle stræbe imod ikke at drikke så mange øl, at vi skulle stå lidt længere op allesammen, at vi skulle lege og danse, at der ikke skulle være elektrisk musik og at lysene ikke måtte slukkes.

Fordi folk var indstillet på at gøre noget ved problemerne, fordi de gad snakke med hinanden, fordi der ikke var ret mange der hang i krogene, blev det socialt set et vellykket seminar. (Det var meget vigtigt, fordi over halvdelen var nye MF'ere).

Lige for tiden er MF på roven igen, socialt set. Et af symptomerne på det, er at vi ikke har holdt en god fest længe. Folk siver hjem inden klokken er 12, der er sjældent nogen der gider tage initiativ til eller deltage i noget fælles (dans, leg m.m.) og snakker går lidt træt.

Det er svært at finde ud af, hvad det er der er i vejen. Nogen mener det er fordi der ingen seksualitet er (herom senere), nogen mener det er fordi vi ikke har styr på politikken, nogen at det er fordi der stadig er hierarki.

## HVORDAN GAR DET SA MED SEKUALITETEN

Det er afsnit er enormt forvirret. Det skyldes, at vi står midt i diskussionerne og overhovedet ikke har tjæk på det.

I MF er vi holdt op med at røre ved hinanden, holdt op med at gå i seng med hinanden. Det er tilsyneladende meget få nære og varme kropslige kontakter som etableres. Der sker stort set ikke noget. I alt fald ikke når vi er på seminarer eller når vi holder fest. (Måske ser der lidt, men så er det langt ude i skoven).



Hvorfor mon det er blevet sådan? Vi tilbringer dog trods alt en meget stor del af vores kostbare fritid sammen.

Det kommer sig nok af, at ingen af os kender noget alternativ til de traditionelle borgerlige, konkurrenceprægede konsmønstre. Et mønster hvor det altid er mændene der er initiativtagerne, hvor der gælder en masse normer, og hvor en masse er lukket ude.

På en måde kan man godt sige, at det er behageligt, at der ikke kører noget åbenlyst konsræs i fronten lige nu. Det er afslappende i forhold til meget af det vi tidligere har oplevet. Og alligevel er det meget forvirrende.

Vi bliver så ufri og stive. Vi tør tit ikke gøre noget som helst af frygt for at det er borgerligt. Vi bliver på den måde ved med at være fremmede for hinanden.

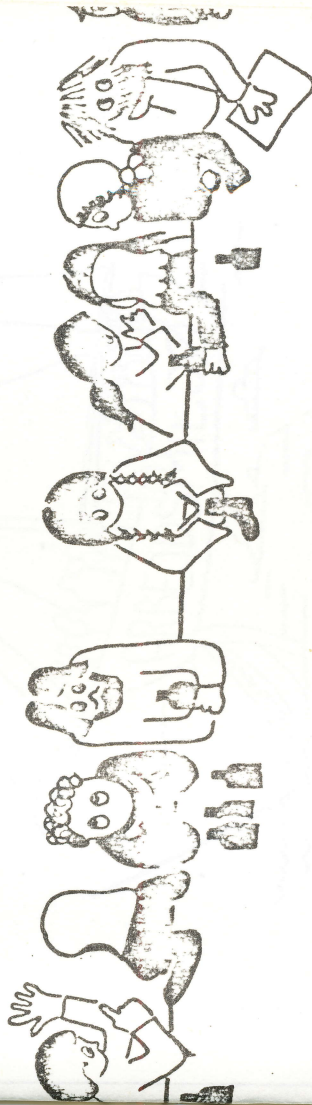
Vi tror problemet hovedsageligt består i, at ingen af os har lyst til at vende tilbage til det gamle. Derfor presser det sig på, at vi finder et

alternativ. Vi er nødt til at finde ud af hvad det er for behov vi har, og om vi kan blive enige om at ændre noget.

Vi må finde ud af, hvad vi mener seksualitet er for noget. Er det ikke andet end et knald? Er det ikke mere end kropslig kontakt? Har seksualitet absolut noget med 2 køn og 2 personer at gøre? Kan vi ikke pille nogle af vores borgerlige normer om skønhed, store muskler og intellektualitet ud af hovedet?

Vi kan selvfølgelig ikke klare alt på en gang. Måske kan vi end ikke nå ret langr. Men hvis vi er enige om, at vi skal ændre os, så må vi kunne starte i et hjørne og være glade hver gang vi er blevet lidt mindre konkurrencemennesker.

## DET PERSØNLIGE ER OGSÅ POLITISK.



These

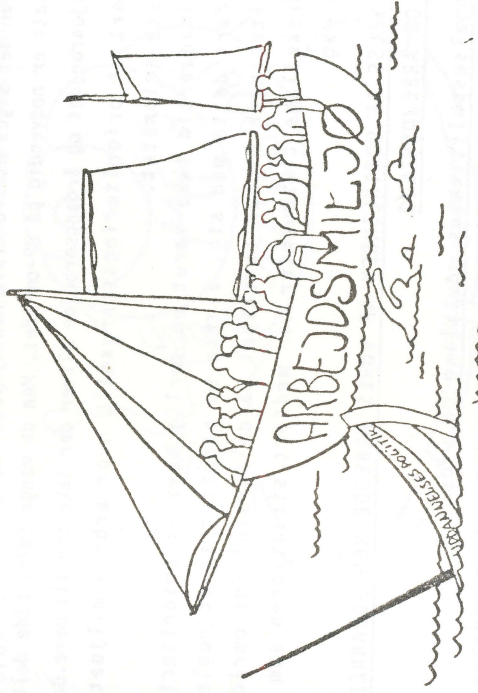
Afsluttende vil vi sige, at vi ikke mener diskussionen om hierarki og kønsroller er afsluttet nu, selv om vi har brugt meget tid på det sidste år. Vi mener diskussionerne skal inddrages på lige fod med diskussionerne om arbejdsmiljø, uddannelses politik, osv.

Hvis vi er interesserede i at opbygge en organisation (og senere et socialistisk samfund) hvor der ikke er nogen konstant ledelse, så er det måske nødvendigt at diskussionerne tages og at de hen ad vejen får konsekvenser.

# BASISGRUPPERNES PROJEKTER:

## Arbejdsmiljøets oprioritering og uddannelsespolitikens fallit

Når vi kort skal fortælle, hvad dette afsnit handler om, er det noget om arbejdsmiljøarbejdet i Medicinerfronten idag, hvor vi forsøger at skrive noget af baggrunden for, at vi står der hvor vi står idag. Vi har valgt at sætte det sammen med vores frontarbejde med uddannelsespolitik, idet netop dette områdes udvikling hænger snævert sammen med arbejdsmiljøområdets. Med dette mener vi altså at Arbejdsmiljø -området er blevet oprioriteret på bekostning af Uddannelsespolitik -området, og vores UP-arbejde ligger nu brak.



### 1. SITUATIONSBESKRIVELSE FOR EFTERÅRET 77

#### a) Arbejdsmiljø

Der arbejder 7 grupper med AM i MF. Arbejdet er nogenlunde organiseret og der holdes jævnlige arbejdsmiljøplena, hvor der diskuteres lidt grupperne imellem. Vi kommer videre på dette område, uden at vi dog derfor føler at vi kommer videre ad en fælles udstukket vej (herom senere).

DET PERSONLIGE ER OGSÅ POLITISK

LEDERE ER OG BLIVER LEDERE OG LEDERE OG LEDERE

LØB - DEN GAMLE VERDEN ER EFTER DIG - MEN LØB IKKE HURTIGERE END DU KAN  
FØLGE MED OG SKABE DEN NYE

note:

Pamperbegrebet er blevet brugt meget i MF det sidste år. Man kan sige det er blevet groft misbrugt. Det har ialtfald ikke noget med fagforeningspampere at gøre. Der er vist stort set ikke mere nogen i MF der ved helt hvad det står for, så vi har ikke brugt det ret meget i dette indlæg.

GERD, ANNE og EVA

## b. Uddannelsespolitik

Arbejdet på dette område er overhovedet ikke organiseret. Der afholdes ganske vist også her nogle plena, men ikke jævnligt. Der kommer også kun nogle få, kun dem der føler sig ansvarlige og det er ofte de få erfarne og "modige" der orker at køre løbet som enkeltindivider.

På årgangene på medicin laver frontfolk et stort stykke arbejde - eksamensklager, aktioner, årgangsseminarer, fagkritik o.a.. Men arbejdet er ikke koordineret og diskuteret mellem frontfolk på de forskellige årgange. Ydermere er der koks om følgende ting: adgangsbegrænsningsarbejdet er stoppet uden at vi har taget fælles beslutning om at gøre det.

Rådsarbejdet er lige så stille blevet skippet, således at kun to MF'ere stilledes op til Medicinrådsvalget, og ingen aner faktisk rigtigt hvad der er sket og sker på nuværende tidspunkt. Det centrale studenterrådsarbejde forholder vi os heller ikke til.

Det skal siges, at der kører en UP-gruppe indtil videre. Den blev dannet på vores sommerseminar, og der er intentioner om at udvide gruppen til en større baggrundsgruppe.

## c. SAMMENFATNING AF SITUATIONSBESKRIVELSEN

Generelt kan det siges at frontfolk nok synes at en koordineret og organiseret indsats er nødvendig på UP-området. Men da mange folk, både deltager i arbejds miljøarbejdet og årgangsarbejde bliver der ikke tid til mere. Det er altså klart et prioriterings spørgsmål, hvor arbejdsmiljøet har højeste prioritet.

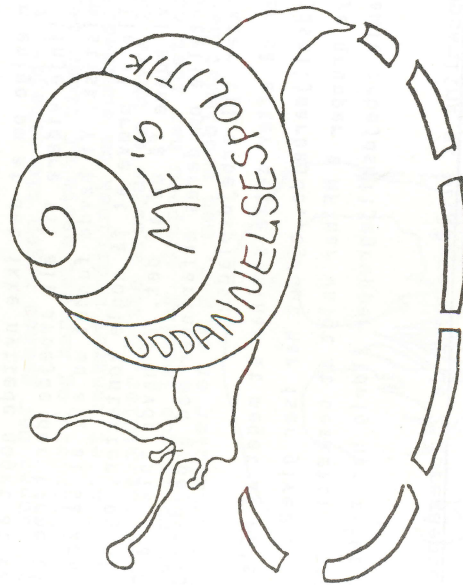
Det har imidlertid ikke været en særlig bevidst prioritering der har ført dette med sig. Vi kan nu bagefter se at nogle af de prioriteringer vi har foretaget på de forskellige områder, på de forskellige tidspunkter har medført situationen som den ser ud i dag.

## 2. BESKRIVELSE AF UDVIKLINGEN AF VORES ARBEJDE MED UDDANNELSESPOLITIK OG ARBEJDSMILJØ

### a. Uddannelsespolitikens udvikling de sidste 2 år.

Situationen var for 2 år siden den, at der sad en uddannelsesgruppe i MF. Det var denne gruppe der organiserede frontens uddannelsespolitik for ikke at sige medicin's i det hele taget. Gruppen var for eksempel meget aktiv i aktionerne i foråret 1975 omkring Undervisningsassistentstrejken og H-planen. Fronten uddannelsespolitik var organiseret, og vi havde en nogenlunde klar politik og optrådte derfor samlet som front i flere tilfælde (det skal tilføjes at vi dengang var 40 i MF og idag er vi 140).

Der skete så det at denne gruppe opløste sig selv. Den var blevet en sovepude for resten af fronten med hensyn til uddannelsespolitik, hvilket vil sige at den havde klaret alt det organisatoriske arbejde som Medicinerrådet, Studenterrådet og forholds omkring de forskellige aktioner der kørte. Der kørte faktisk ret mange aktiviteter på medicin på det tidspunkt, så også derfor mente gruppen den burde opløse sig selv. Herefter var det op til enkelte folk i MF at tage initiativer i forhold til uddannelsespolitiksspørgsmål. Og der blev taget initiativer, vi har deltaget i adgangsbegrænsningsarbejdet, vi har trukket os ud af de styrende organer, vi har lavet en liste Q til Medicinrådsvalget i 76 og vi har lavet meget årgangsarbejde. I sommeren 1976 blev der dannet en ny uddannelsespolitik gruppe, som arbejdede på at få et eksamensprojekt igang, bla. ved at skrive en pjece om eksamen som disciplineringsmiddel. Intentionerne med dette projekt var at få folk til at organisere sig til kamp mod eksamenssystemet, bl.a. ved at lave læsegrupper og her diskutere hvad der kunne gøres. Organiseringen skulle så bevirke at studenterne stod dårlige efter en dårlig eksamen fordi før eksamen havde diskuteret kampformer. Gruppen blev



opløst kort efter sommerseminaret 76, fordi vi var bange for at den skulle gå hen og blive en sovepude for fronten med hensyn til uddannelsespolitik ligesom den gamle gruppe var blevet det. - Alle skulle altså forholde sig til uddannelsespolitik. Intentionerne med eksamensprojektet blev ikke fuldført - der var ingen koordinering eller fælles beslutninger. På trods af det har der været flere årgange, som selv har kørt eksamensklager efter strenge eksaminer.

På samme tidspunkt som uddannelsespolitik arbejdet blev overdraget til enkelte individer (sommeren 75) skete der det at vi lige så langsomt kørte fast i vores arbejdsmiljøarbejde. På det tidspunkt var der 3 grupper, der arbejdede med arbejdsmiljø, og man arbejdede mest med det ved at læse nogle ting, analysere og lave kritik af det. Men vi kunne ikke rigtigt bruge det til noget, arbejdere uden for uni kunne ikke bruge det. Vi havde også en meget firkantet teoretisk forestilling om det arbejde vi burde lave, vi måtte ikke lave noget der på en eller anden måde kunne bruges af kapitalen.

På sommerseminaret 75 lavede vi for første gang en prioritering af vores arbejde, der betød at vi satte på at arbejde inden for områderne arbejdsmiljø og uddannelsespolitik. På dette tidspunkt blev Sikkerheds og Sundhedsgruppen dannet, og det var den første gruppe der blev lavet som arbejdede sammen med arbejdere og forholdt sig konkret til deres problemer.

På sommerseminaret 1976 var der så lagt op til at der skulle arbejdes med arbejdsmiljø i den helt store stil.

Vi var enige om at det ikke nyttede noget at køre den fornøgtende linje videre til alt arbejde der kunne gå hen og blive reformistisk. Vi havde fundet ud af, at så kom vi ingen vegne. Nu ville vi prøve at få nogle kontakter, og så skulle vi se hvad vi kunne få ud af det. Vi havde folk fra Odense og RUC til at fortælle om deres erfaringer med arbejdsmiljøarbejde gennem kontakter til arbejdspladser.

Det er så efter dette seminar at meget af MF's arbejde har været arbejdsmiljøarbejde, og det har især givet sig udtryk i at mange nye grupper i MF har valgt at beskæftige sig med arbejdsmiljø og gamle arbejdsmiljøgrupper aldrig har tænkt at "sadle" om.

## 2. Opsamling af problemerne i de 2 foregående afsnit

Det vi mener at kunne drage ud af ovenstående er at vores uddannelsespolitik arbejde er gået organisatorisk dårligt siden vores første uddannelsespolitikgruppe nedlagde sig, og siden vi astede os ud i arbejdsmiljøarbejdet. Løsningen på vore problemer er ikke at lave en uddannelsespolitikgruppe der fungerer som en gamle, men vi må væk fra at det er enkelt individer der skal gøre arbejdet.

Efter således at have konstateret hvordan vi på trods af at vi er i stor front har meget lidt uddannelsespolitisk organisatorisk

aktivitet og temmelig meget arbejdsmiljøarbejde vil vi beskrive problemerne med arbejdsmiljøarbejdet.

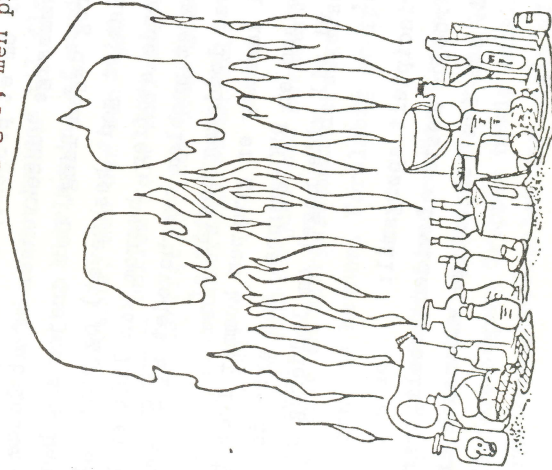
## 3. ARBEJDSMILJØARBEJDET OG PROBLEMERNE DERI

De næste 4 sider bliver en præsentation af det nuværende arbejde lidt mere detaljeret. Hensigten er dels at give en oversigt over, hvad der sker af konkret arbejde, og dels at forsøge at systematisere de problemer, vi kan se i arbejdsmiljøarbejdet for øjeblikket.

Denne forsøg har ikke været gjort i fronten i nyere tid, så der her må betragtes som den slags diskussioner, der sikkert kommer til at køre i MF men som ikke kører for øjeblikket. Derfor må formuleringerne stå for vores egen regning og ikke for MF's.

Vi ønsker ikke at fungere som eksperter indenfor arbejdsmiljø-spørgsmål: viden i metermål om sundhedsfarer, som kan levere faglige cesser, mens alle diskussioner omkring anvendelsen af denne viden - den politiske kamp, som arbejdsmiljøarbejdet indgår i - tages andetsteds, hvor vi ikke deltager.

Eksempel: Giftgruppen har gennem nogen tid arbejdet sammen med nogle rengøringskvinder, og har det meste af tiden bestræbt sig på at finde ud af noget konkret medicinsk om sundhedsfarer ved arbejdet med rengøringsmidler. Dette arbejde er uhyre langsomt og kræver en enorm mængde løsning. Gruppen har fået noget greb om, hvad rengøringsmidler er og gør, men problemet har været at



få resultaterne ud til folk, så de kan bidrage til en politisk organisering af rengøringspersonale. Og problemet for gruppen har især været ikke at blive isoleret med kemisk medicinske spørgsmål uden politisk mål.

De fleste af MF's grupper har erfaret, at der fra arbejderne umiddelbart stilles nogle forventninger til vores kunnen, som vi ikke kan honorere. Nok er vi medicinere, men vi læser et borgerligt fag, som absolut kun interesserer sig for arbejdsmedicin i det aller mest nødtørftige omfang (dvs 12 timer i løbet af 8 år i snit). Et samarbejde er også en læreproces for os, også rent fagligt. Ofte går der et stykke tid, før et samarbejde kan fungere pga. disse skøvheder i forventning til arbejdet.

Vores faglige materiale er borgerlige-videnskabelige undersøgelser. Dette faktum er umiddelbart svært at akceptere, men det er ikke desto mindre rigtigt: Vi prøver at samle sammen, bearbejde, og i formidle arbejdsmedicinsk viden, som er høstet af borgerlige videnskabsmænd, som aldrig har interesseret sig for, hvordan deres undersøgelser bliver anvendt.

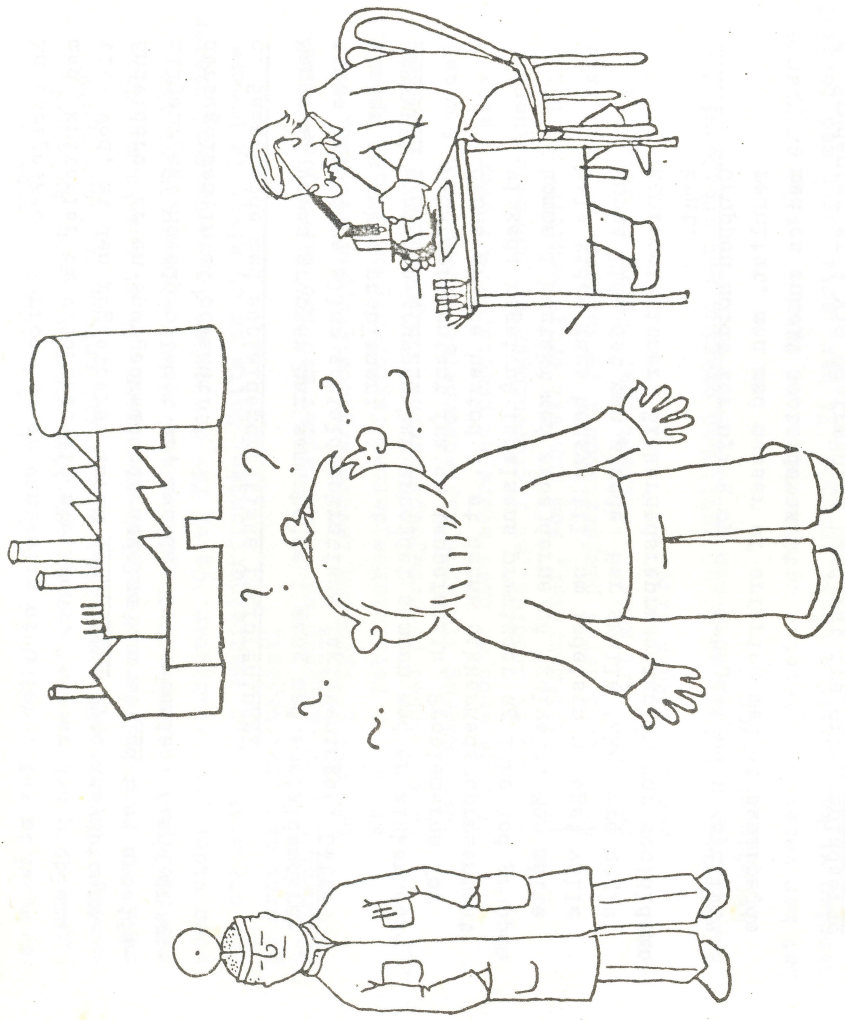
Dette sætter det omvendte problem: Hvor der ikke har været lavet videnskab på arbejdsmiljøet fra den etablerede videnskabs side, har vi uhyre svært ved at udtale os overhovedet: Vi ved simpelt hen ikke noget! Og vi har uendelig svært ved selv at finde ud af noget nyt. (Problemer med tid, penge, apparatur, metode, viden osv.)

EKSEMPEL Loddegruppen samarbejder med piger fra to elektronikvirksomheder om et projekt, som går ud på at klarlægge de sundhedsmæssige konsekvenser af at lodde og dermed indånde lodderøg dagen lang. Det drejer sig både om bly (som er relativt godt beskrevet) og andre giftstoffer og irriterende stoffer, hvorom kan lidt er kendt. Ja, det er enog et problem overhovedet at beskrive tilstrækkeligt, hvad lodderøg består af.

Ved en del læsning er gruppen kommet frem til samme erkendelse som en RUC-gruppe, som arbejder med lignende ting: hvis vi vil vide noget om lodderøg må vi selv finde ud af det!

Dette rejser et principielt spørgsmål:

Skal arbejdsmiljøarbejde bestå af videnskabeligt arbejde for at fylde de huller ud, som den borgerlige videnskab efterlader ?



#### b. Spørgeskemaundersøgelsen

En spørgeskemaundersøgelse kan bruges til flere ting: Den kan være et led i en videnskabelig klarlægning af sundhedsmæssige problemer ved et bestemt arbejde, men den kan også være tænkt som en metode til at bygge bro emellem folk individuelle erfaringer om, at arbejdsmiljøet er dårligt. Vi har ikke diskuteret nærmere, hvad vi vil bruge spørgeskemaundersøgelserne til, som vi laver i fronten for øjeblikket:

EKSEMPEL Havnegruppen samarbejder med havnearbejdere og de er ved at lave en spørgeskemaundersøgelse over sundhedsforholdene på havnen. Foreløbig er spørgeskemaet under udarbejdelse.

Humbert samarbejder med en "top"-person fra Bogbinder og Kartonagearbejdernes fagforening, og altså nærmest med fagforeningen. Gruppen havde snakket om at lave en spørgeskemaundersøgelse for nogle af forbundets medlemmer.

En spørgeskemaundersøgelse er vanskelig at udføre, let at nedvurdere med kriterier om videnskabelig stringens. Især er den problematisk ved, at den registrerer forkl subjektive sygdomssymptomer. Endvidere er en spørgeskemaundersøgelse kun et led i et arbejdsmiljøprojekt: Hovedproblemet er, hvordan det anvendes. Alene er undersøgelsen intet bevendt.

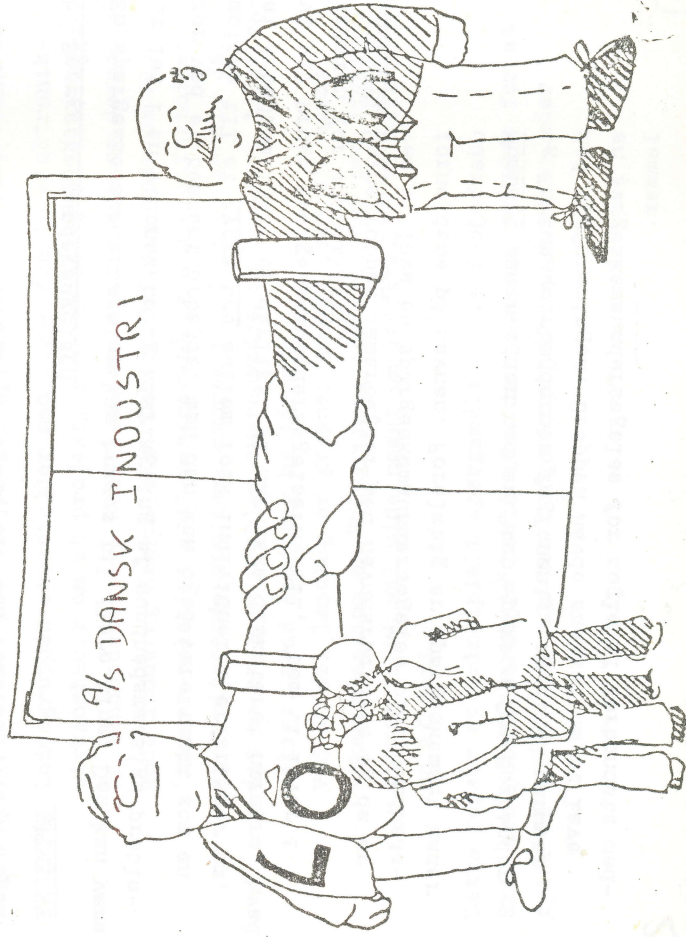
#### c. Samarbejde med socialdemokratiske fagforeninger

Mange af vores grupper har samarbejde i gang med socialdemokratiske arbejdere eller socialdemokratiske fagforeninger. Dette skaber en række problemer:

EKSEMPEL Hygienegruppen har arbejdet sammen med en sikkerhedshedsrepræsentant fra en tæppefabrik. Problemerne for denne gruppe bestod i, at denne sikkerhedsrepræsentant virkede meget på ledelsens præmisser og ikke lod gruppen komme i kontakt med arbejderne på "gulvet". Man måtte hele tiden tage hensyn til, om ledelsen nu også ville kunne lide det man gjorde. Der skulle ikke være nogle konfrontationer. Sikkerhedsrepræsentanten var socialdemokrat.

Gruppen holdt for nylig op med arbejdet uden "synligt" resultat, men med masser af erfaring med at samarbejde med en enkelt socialdemokrat.

#### d. Studenter er i vid udstrækning bandlyst fra arbejdspladserne



Ofte vil det være nødvendigt for os at få adgang til arbejdspladserne for at vurdere, hvordan arbejdspladsen fungerer sundhedsmæssigt. Og det vil sige: både adgang til arbejdspladsens "gulv" hvor arbejdsprocesserne foregår, og adgang til at snakke med den almindelige arbejder om arbejdspladsen. Denne adgang får vi ikke uden videre som studenter. Og vi får den under ingen omstændigheder som organisationen, Medicinerfronten. Dette er en alvorlig bremse på arbejdsmiljøarbejdet.

EKSEMPEL Ergonomigruppen har samarbejdet med fabrikarbejdere. Sammen med giftgruppen lavede ergonomigruppen et oplæg til et møde i Fabrikarbejdernes fagforening om sundhedsforhold og sikkerhed på arbejdspladserne. Gruppen kunne ikke få legal adgang til arbejdspladserne, så eksemplerne fra det daglige arbejde blev svære at præcisere. Ud over dette var det et problem, at fagforeningen er gennemdomineret af socialdemokrater, som kun vil bruge medicinerne til at afstive deres pampersstatus i foreningen. Der kom ikke ret mange til mødet - sikkert pga. dårlig reklame fra fagforeningens side.

#### e. Hvordan skaber vi os en offentlighed omkring det arbejdsmiljøarbejde vi laver?

Det har været diskuteret - og diskuteres om igen - i alle grupperne, hvordan vi kan formidle vores arbejde. Vi har erfaringer med forskellige formidlingsformer: Bøger, små pjecer, møder arrangeret af fagforeninger, studiekredse. Imidlertid har vi ikke fået erfaringerne formidlet videre til hinanden

#### EKSEMPEL SOS-gruppen (Sikkerhed-og sundhedsgruppen) består af 3

MF'ere og nogle fra Socialistiske Arbejderklub). De har lavet en bog om arbejdsmiljøkampe og arbejdsmiljøarbejde, om LO's arbejdsmiljøpolitik og om konkrete bud på, hvad der kan gøres på arbejdsmiljøområdet.

Gruppen arbejder nu hovedsageligt som konsulentgruppe i SAK, Det sidste har været kritiseret i MF, da den let kan gå hen og blive "supergruppen", der modtager og behandler alle henvendelser, som burde stiles til hele MF.

Ergonomigruppen lavede et fagforeningsmøde, Giftgruppen deltager også i planlægningen af et Loddegruppen påtænker en pjece.

#### f. Arbejdsmiljøarbejdet som servicefunktion eller som politisk samarbejde

Vores arbejdsmiljøarbejde har en tendens til at rette sig udadtil

på en sådan måde, at vi aldrig stiller os det spørgsmål: HVAD FÅR VI SOM STUDENTER UD AF ARBEJDET? På den måde bliver vi let en service-funktion i forhold til politisk bevidste arbejdergrupper (når det er bedst, socialdemokratiske fagforeninger når det er værst). Vi stiller ikke det krav til vores samarbejdspartnere, at vi i samarbejdet må forholde os til anvendelsen af arbejdsmiljøarbejdet på universitetet også.

Men det hænger nok sammen med, at vi indenfor MF ikke er afklarede på hvordan arbejdsmiljøarbejdet prioriteres i forhold til studenterpolitikken, og om der i AM-arbejdet ligger perspektiver i forhold til studentersituationen og vores faglige situation på universitetet.

#### g. organisationsvanskeligheder

Det burde fremgå af det foregående, at der foregår en hel del på arbejdsmiljøområdet. Men det foregår UKOORDINERET. Derfor har det vist sig vanskeligt at tage fælles beslutninger om, hvad vi skal lave som front.

#### h. Hvad vil vi gøre nu?

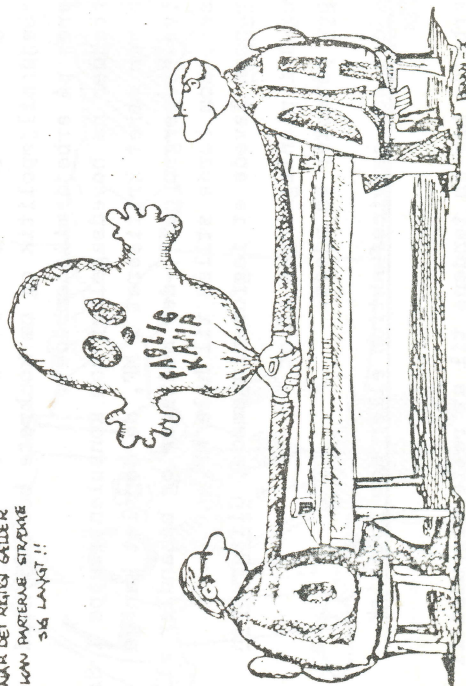
Vi tør godt sige, at selvom vi laver en del er det ikke kolossalt meget vi har fået ud af dette arbejde. Der er mange problemer. Og der er ingen fælles holdning til dem.

Denne situation vil vi tage fat på nu:

Vi planlægger at afholde en kort række arbejdsmiljøplena med det formål

- at opbygge en fælles forståelse af, hvilken situation vi står i og hvordan vi er kommet til at stå i den

NÅR DET RIGTIG GÆLDER  
KAN MANERNE SIKKER  
SÅ LÅNKE !!



- hvordan denne situation kan belyses i en historisk sammenhæng indenfor arbejdsmiljøarbejdets 4-5-årige historie i Fagkritisk Front og MF

- at diskutere, hvad vi har fået ud af det arbejde, som har ført til håndgrubelige initiativer i retning af diskussion på arbejdspladserne (SOS-gruppens bog, fagforeningsmødet i fabrikarbejdernes fagforening osv.)

- Ud fra ovenstående at starte diskussionen af, hvad vi så skal gøre (dvs i al ydmyghed at forsøge at opbygge en frontpolitik indenfor arbejdsmiljøarbejdet).

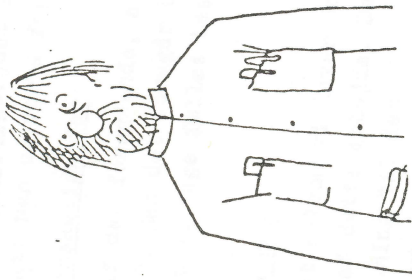
#### GIFTGRUPPEN



# OVERLEVELSESGRUPPE 77 - AMTSSYGGEHUSET

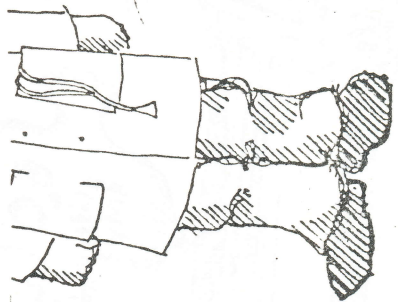
## Erhvervsstrategi

Vi er fem Medicinerfrontfolk, som er i klinik, dvs. er på et hospital. Vi har dannet en gruppe, hvor vi snakker om de ting, vi kommer ud for på hospitalet. Og det er ikke så lidt. Desuden forholder vi os til de fælles frontdiskussioner, der er, og sender repræsentant til AU. Vi vil altså ikke blot fungere som en snakkegruppe, men også diskutere videre, hvad vi skal



gøre ud over den nuværende defensive situation. Endvidere er der to af os, som har børn, hvorfor vi også vil snakke om dem, og også andre forhold omkring os, som vores kollektiver og vores parforhold.

Det at organisere os umiddelbart ud fra vores studiesituation, i læsegrupper, i klinikgrupper, er en politik som er blevet mere udbredt inden for fronten. For at styrke os selv i forhold til studiet direkte, og for at styrke aktiviteten i basis.



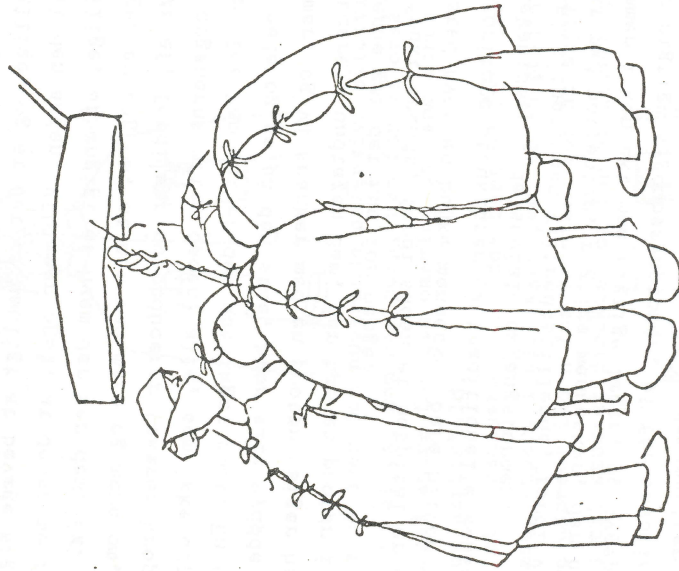
Det er en kollektivisering af det ellers individuelle studie. Kliniksituationen er meget forskellig fra det øvrige studie.

Det er beskrevet i bladet Stud. Med. 19 og 20. Hovedvægten ligger på praksis, hvor den i retsen af studiet ligger på teori. Praksis består i at lære praktiske ting, som at skrive journaler, og under søge patienter, i at lære nogle håndgreb, og i at lære hospitalet som social enhed at kende. Her ser vi hvordan lægerne på et hospital passiviserer patienterne, behandler dem og forsker på dem. Vi lærer, at det som kan ændre behandlingen, og dermed hospitalsverdenen, det er forskningen. Vi lærer at alle har sin plads, og at du, som læge, kan tilkæmpe dig en høj plads, bare du bruger albuerne. Vi lærer, at de forskellige uddannelser, og funktionsområder, gør mennesker forskellige, og at det er umuligt at bevæge sig fra den ene kaste til den anden. Vi lærer også, at de samme fænomener er forskellige, afhængigt af hvem der ser dem. Fx. fortalet reservelægen en dag om, at man ved mere og mere om, hvad folk egentlig dør af, fordi man nu obducerer (skærer kroppen op og kigger på organerne efter døden) alle, som ikke udtrykkeligt protesterer. For ham set er det ubetinget godt. En anden dag, hvor vi er nede og se på den stue, hvor alle nydøde skal ligge i seks timer, og vi snakker med en protøyr, siger han: Alle bliver obduceret, undtagen dem, der har en protøyr i skalmiljen. Patologerne gør det kun for penge.

Kliniktiden er frustrerende, fordi sådan et hospital er en røvvellet, og hvor autoritære strukturer og traditionelle kønsroller er væsentlige mekanismer i de soviale omgangsformer. Samtidig er kliniksituationen tilfredsstillende, fordi vi her kommer i kontakt med patienter, rigtige mennesker, der har det dårligt. Vi kommer i kontakt med rigtige læger, og sygeplejersker, og vi ser rigtige sygdomssymptomer, vi får indblik i den virkelige forskning, og ser på de rigtige undersøgelser. Vi kommer i kontakt med de virkelige barrierer mellem menneskene i sygehusene, vi indgår selv i dem. Det er altså tilfredsstillende, fordi vi aldrig har været så tæt på den virkelige forskning, selvom vi har studeret medicin i 5-8 år. Vi kan meget bedre kritisere den, når vi kender den konkret, end når vi kun kender den abstrakt. F.eks. har vi i løbet af et par uger fået meget mere kød til en kritik af den lægevidenskabelige forskning, bare ved at høre, hvad for noget forskning, der fo-

fordi vi vi kommer ud af vores isolation lidt, og vi kommer lidt væk fra bøgerne. Og så lærer vi noget om sygdomme og deres behandling.

Her i kliniksemestrene er det ikke kalrlagt, havd det er vi skal lære. Det fører for det meste til, at vi ikke får lært det, der siden forventes, at vi har lært i klinikken, de løsere rammer er ikke særligt nemme at udnytte. De består for den positive part hovedsagelig i, at vi har fået en kittel og et navneskilt og derfor må bevæge os frit omkring overalt på hospitalet og må læse i alle journalerne, må gå med til alle undersøgelser og konferencer osv. Og for den negative part i, at der ikke er nogen, der tager sig særlig meget af os, fordi der ikke er nogen, der har brug for os.



Vi finder hurtigt ud af, at det ikke er den enkelte patient, der interesserer lægerne. Det er forskningen. Selvfølgelig er det forskelligt fra læge til læge. Men de bliver alle ansat udfra, hvor mange videnskabelige artikler, de har været med til at lave. Derfor ar de allesammen interesserede i at lave forskning. F.eks. skal der på intensiv observationsafdelingen til at forskes i et stof, som har to virkninger på samme tid. De to virkninger har man hidtil fået ved at bruge to stoffer, men nu har man altså fundet et stof, der har begge virkningen-

ne. Vi spurgte l. reservelægen, hvorfor forskningen omkring dette stof skulle i gang. Han svarede, at det danske firma, Ferrosan, som producerer stoffet, snart får licens til det amerikanske marked. Derfor vil de gerne have udvidet anvendelsesmulighederne, så det bliver solgt mere. Derfor har de bestilt forskningsprojektet og betaler penge til apparatur ol. Lægerne på afdelingen vil gerne lave en videnskabelig artikel, der giver dem bedre ansættelsesvilkår. desuden er intensivafdelingen meget velegnet, fordi patienterne i forvejen bliver registrerede over en computer, så det altså er nemt at lave den forskning. Til sidst i begrundelsen kommer så, at det kan være mere at have et stof med to virkninger i stedet for to stoffer, når man skal give patienterne piller.

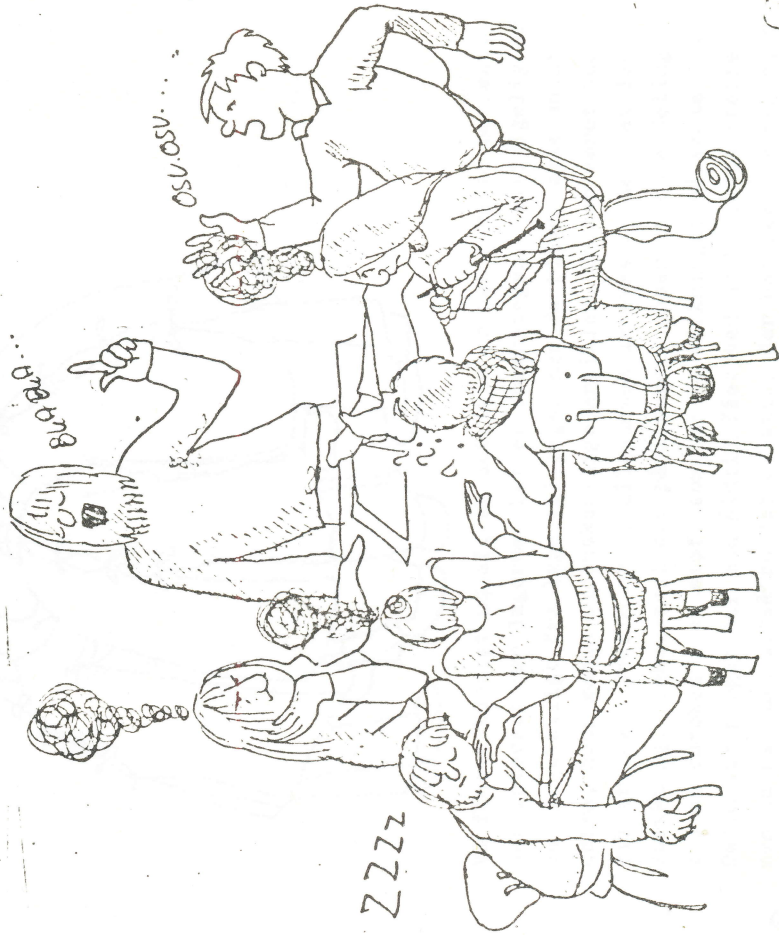
Det meste af den forskning, der foregår, er af den slags.

Overlevelsesgruppen, amtssygehuset 77

# MF's skoling

Vi har kørt skoling i MF i over 3 år nu. Ligesom på alle andre fag var skoling i begyndelsen hovedsageligt koncentreret omkring indlæringen af den politiske økonomi. Vi havde fået fat i nogle af de kendte ansigter fra de "progressive" fag til at skole os. Alle kender sikkert den slags skoling, så vi vil ikke sige ret meget om, hvorfor det ikke gik så godt. Vi vidste godt, det var galt, så derfor prøvede vi at lave det om. Vi prøvede at gøre det mere fagligt ved at invitere en masse store kanoner indenfor "ekstern fagkritik" (mest DKPere) til at holde foredrag for os. Det gik ikke bedre, kun meget få folk fra den gang er endnu tilbage i fronten.

Så skete det, at vi selv overtog skoling, og det blev fastholdt at udgangspunktet skulle være fagligt. Stadig var det dog sådan, at målet med skoling var at få folk til at gå i gang med kritikken af den politiske økonomi. Alle måtte læse Kurasjes introduktion til Kapitalens første bind.



Lederne havde en meget autoritær rolle. Han/hun havde altid det forløsende ord. De fleste af de, der meldte sig til skoling, droppede ret hurtigt ud igen. Der var ingen, der gjorde noget for at holde på dem, man skulle selv sørge for at mange sig på, så man kom ind i en frontsocialitet.

Skoling havde til formål at videregive en del af skolingsledernes teoretiske viden til de, som skulle skoles. Efter endt skoling skulle man lave noget fagkritisk arbejde. Det kunne man komme til på flere måder. Man kunne give sig i gang med et projekt med det samme og så finde ud af, at man ikke havde nok indsigt, således, at man blev nødt til at læse Kapitalen, eller også kunne man gå i gang med Kapitalen med det samme og så bagefter formulere et projekt. Man skulle dygtiggøre sig selv og gruppen. Det var ikke så v-gtigt, om man kom ud med sine erfaringer og sin viden til andre end fronten. Samtidig var man også bange for at rekruttere for bredt.

Efterhånden blev det klart for os, at det ikke rigtig duede at sidde og lære kritikken af den politiske økonomi for dens egen skyld, og i efteråret 75 startede vi med at forsøge at gøre skoling mere vedkommende (politisk). Og senere (76) har vi prioriteret decideret projektarbejde inde i selve skoling. Om disse to faser i MFs skoling fortæller de næste tre indlæg.

I dag hænger det hele ustruktureret og flaprer, uprioriteret og ikke diskuteret, derfor er det umuligt at sige noget om, hvad MFs skoling er i dag. Et forsøg på - med henblik på dette blad - at diskutere formålet, understregede dette, så indtil denne diskussion er taget ordentlig i MF, har skoling totalt frie tøjler.

Birgit, Gerd, Anne og  
Ove

# Forprøveholdet, efterår 75

Vi har indelt indlægget i følgende punkter:

1. Hvem vi var.
2. Hvad vi beskæftigede os med.
3. Hvordan vi fungerede indbyrdes.
4. Hvordan vi fungerede i forhold til Medicinerfronten.
5. Hvad vi fik/ikke fik ud af det, og hvad vi har kunnet bruge det til.

Vi startede på skolen efteråret 75, som det første rene forprøvehold i medicinerfronten. Vi havde to skoleledere og var selv 14 i starten. De 9 af os er stadig aktive i medicinerfronten. Vi mødtes hver 14 dag, fordi vi ikke syntes vi havde mere tid på grund af arbejdspresset på forprøven.

I løbet af skolen gennemgik vi følgende emner. Sygdomsbegreb, fagkritik inden for sundhedssektoren, uddannelsespolitik, arbejdsmiljø og til sidst læste vi "Kapital, krise og stat".

Vores idégang som sagt hver 14 dag. Vi delte os i to grupper med en skoleleder i hver. Det var tilfældigt inddelte grupper hver gang. Vi skulle således have mulighed for at kende alle lige godt. Bagefter gik vi altid på værtshus for at være sociale!



Vi kom dog ikke til at lære hinanden særlig meget at kende igennem vores skolegruppe. Nogle kendte hinanden lidt fra vores forprøvehold, andre arbejdede sammen i andre grupper. Det medførte, at nogen kendte hinanden, mens andre kendte næsten ingen.

De fleste af os havde aldrig lavet noget politisk arbejde før. Det betød, at vi ikke var villige til at bruge så meget tid og ener-

gi på det. Vi troede vist at vi lavede noget politisk ved at gå til møde hver 14. dag. Vi arbejdede heller ikke med at kritisere hinanden - syntes det var meget hyggeligt at sidde til møderne, men vi udviklede os ikke meget politisk.

Som skolegruppe følte vi os uden egentlig tilknytning til medicinerfronten. Skolelederne var med til at give os den opfattelse - f.eks. fik vi i begyndelsen ikke Intern Information og vi blev opfordret til ikke at gå til medicinerfrontplæner. Skolelederne var bange for at vi skulle "drukne" og droppe ud af medicinerfronten igen.

Der var nogen af os der indgik i andre arbejdssammenhænge med andre frontfolk. De/vi havde større fornemmelse af hvad medicinerfronten var for en størrelse, og følte større tilknytning til MF. Det gav en uligevægt i gruppen. Nogle sad med informationer, som andre ikke fik del i, og dette gav problemer.

Vi viste intet om Fagkritisk Front, udover at den eksisterede.

Igennem skoleforløbet opnåede vi ikke en tro på, at vi selv kunne lave et stykke politisk arbejde. Vi fik ikke diskuteret vores egne meninger og ideer, da vi meget forholdsvis os til en tekst og diskuterede derudfra. Vi skulle nok hellere have holdt møde hver uge, have arbejdet teoretisk og praktisk med et emne og have formidlet vores resultater videre, således at vi ikke kun arbejdede for os selv.

Vi fik nogle gode diskussioner engang imellem. Alle undtagen én er forsat i MF. Vi fik gennem skolelederne et mere afslappet forhold til studiet.

PÅ "E 75 forprøven"s vegne  
Molle, Jens, Abelone.



# GRUBLE - forprøvehold, efterår 76

Vi startede som skolingsgruppe ved introduktionen efteråret 1976, 3 skolingsledere og 13 "menige", halvt nystartede og halvt omgængere på forprøven. De første aftener læste vi op af og diskuterede en introduktionspjece om Medicinerfronten. Herefter mødtes vi hver 14.dag. Over nogle gange blev der læst og snakket om uddannelsespolitik bl.a. H-planen.

I efteråret sammenkaldte vi til omgængerrundvisning.

Så var der examen for halvden af os, og vi lå stille til februar. Her gik en af skolingslederne ud af gruppen. Vi besluttede at lave et tillæg til kritik af Foreningen af Danske Lægestuderendes sygeplejevikarbog, især ang. den psykiske pløje. Efter nogle gange droppede vi projektet. Vi mente ikke vi kunne magte det.

Vi har siden februar mødtes hver uge. I marts tog vi på weekend i sommerhus og havde det meget hyggeligt. Herefter har vi læst og diskuteret Andre Gortz artikel fra Fagtryk 49, som bl.a. siger at sundhedsvæsenet skader mere end det gavner. Dernæst besluttede vi, at vi sammen skulle læse, Birger Linde's "Krise, Kapital og Stat", idet nogle af os gerne ville have lidt "teoretisk skoling". Vi er dog ikke kommet igang endnu.

Sidst i juni var ti af os på kanotur i en uge.

## NEGATIV KRITIK

Vores skolingsforløb har ligesom været delt op i 2 perioder. I det første halve år havde vi en dominerende (meget erfaren) skolingsleder. Han skabte diciplinen og opstillede problemerne og vi andre fandt dette meget naturligt og let. Skolingslederen blev klar over sin rolle som skolemester, og han trådte ud af gruppen efter jul 76.

Så stod vi og skulle starte på enfrisk.

Det gjorde det heller ikke bedre, at vi var 13 i gruppen, vi vidste ikke om vi skulle dele os op i to grupper til vore ugentlige møder, eller om vi skulle prøve at holde stram disciplin og blive i en stor gruppe. Resultatet blev, at vi sadder i en, stor gruppe uden den store disciplin ( der kører f.eks. ofte to diskussioner på en gang.

Pga. ovennævnte og varierende mødedisciplin og forskellige behov og forventninger til skolingsforløbet/møderne, har det.knebet med viderebehandlingen af de emner og projekter, som vi har haft taget op til diskussion. F.eks. har vi skullet diskutere Andre Corz' artikel en masse gange, uden at vi har fået gjort det ordentligt - "der var lige noget andet vi skulle snakke om først" "vi må vente til næste gang, så alle kan være med".

Noget der måske har gjort, at vi har været frustreret over, at vi ikke har været en produktiv, disciplineret gruppe, er, at vi har følt os forpligtiget til at være en "god" gruppe og klare os i præstationsracet med de andre grupper og indfri de forventninger, som vi tror/troede, at MF har til grupperne.

## POSITIV KRITIK

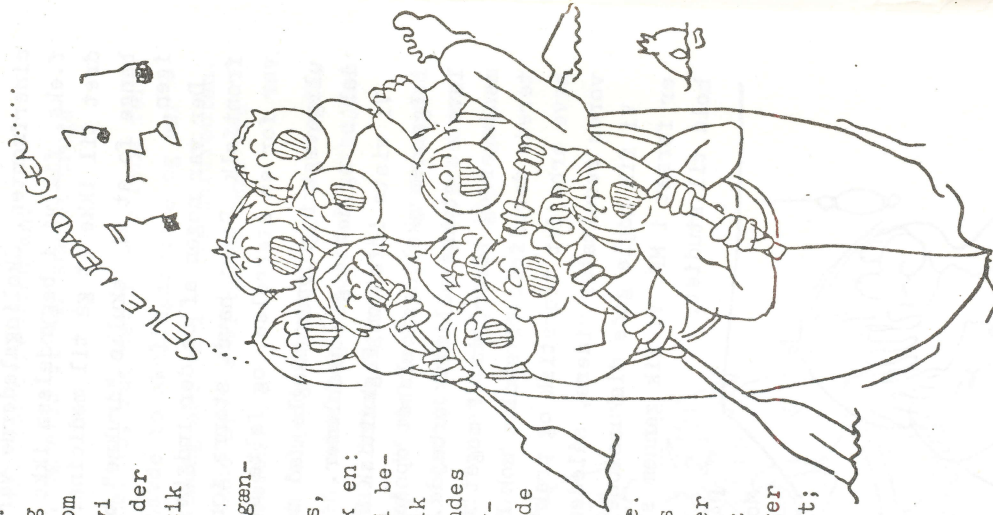
Eftersom gruppen har kørt mest på det sociale samvær, er det selvfølgelig osse her de positive sider findes. For at nævne nogle

### almindelig hygge

på grund af gruppen har det været muligtfor medlemmerne at udholde studiet,

eksamenssituationen er blevet diskuteret forfra og bagfra, man har til en vis grad snakket om personlige problemer, endelig er de fleste vel også blevet bestyrket i nogle af deres ideer og teorier.

"GRUBLE" - skolingsgruppe sommer 76



40

# Hold fra øvrige årgange, efterår 76

Jeg startede på skolen i fronten efteråret 76; altså på et tidspunkt, hvor den gældende skolingspolitik var, at vi via et praktisk politisk arbejde skulle få en teoretisk indsigt. Dette var en dialektik mellem teori og praksis, som hele gruppen som sådan kunne slutte sig, dog ikke uden en forudgående diskussion.

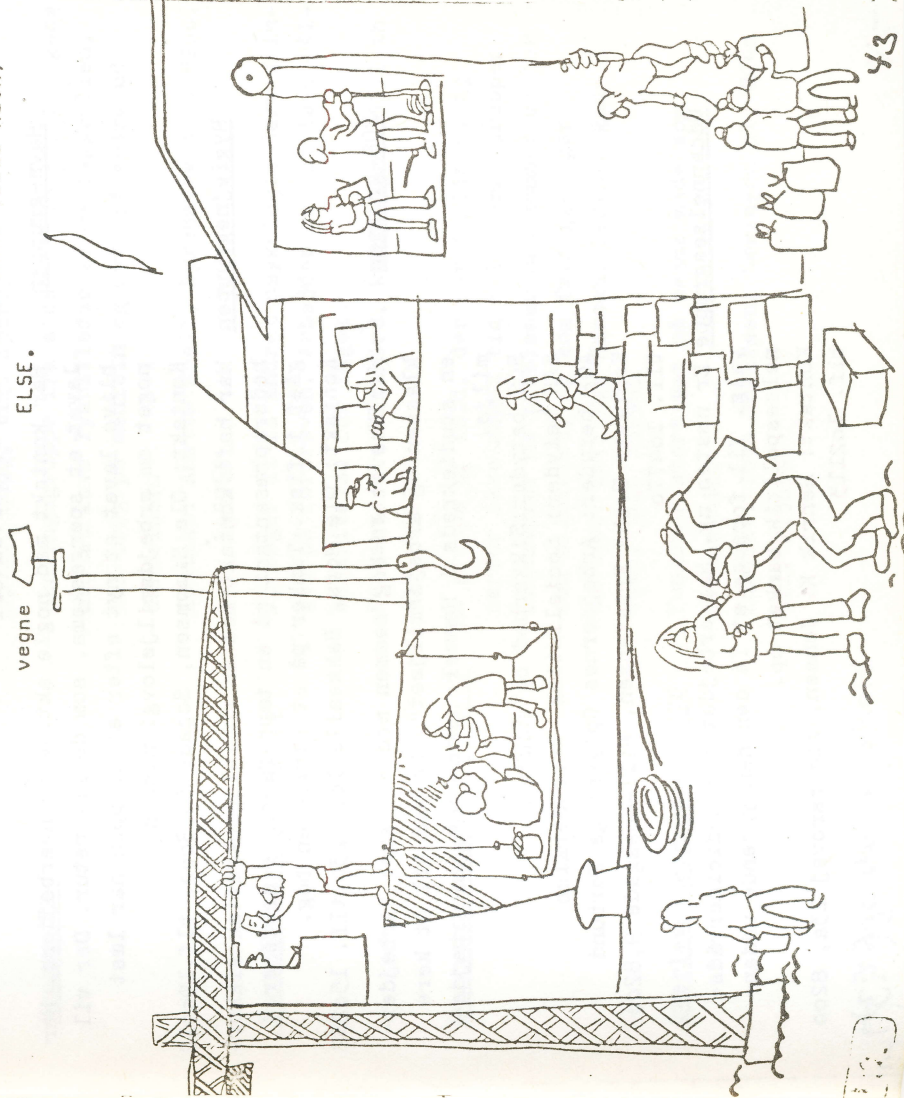
På introduktionsdagen blev gruppen dannet efter tilfældighedsprincippet. Den bestod af 2 ledere og 8 nye (4 piger og 6 drenge); ret hurtigt blev vi dog reduceret til 2 piger og 5 drenge, som gruppen stadig består af her godt et år senere. De første mødeaftræ blev kørt ret formelet: diskussioner og oplysninger om fronten, dens historiske baggrund og politiske grundlag og alle møder foregik på Socialmedicins Institut. Efter ca. en måneds tid enedes vi dog om at prøve at gøre noget for gruppens sociale aspekter ved at henlægge møderne til vore respektive hjem. Praktisk taget samtidig startede vor diskussion om gruppens videre forløb, og efter at have læst nogle skrifter om sundhed og sygdomsbegreber, enedes vi om at tage udgangspunkt i en konkret 'sygdom' og så undersøge og diskutere (kritisere) dens behandling i de gængse værker. Mere eller mindre tilfældigt - efter et enkelt medlems ønske (en leder!) - kastede vi os over kvindens overgangsalder. Dette blev til en kronik i Århus Stiftstidende og nogle oplæg og diskussioner på bl.a. Den sociale Højskole. Her på det sidste har vi så kørt et projekt sammen med en gruppe havnearbejdere, hvor vi har udformet et spørgeskema omkring sikkerheds- og sundhedsforholdene på havnen - den endelige udformning foreligger endnu ikke.

Gruppen har nok ligesom prøvet på at lade de sociale problemer/konflikter, som hvert enkelt medlem oplevede indgå i gruppens regi - dog uden at behandle dem dybere; dvs. at de bliver omtalt, nogle mere eller mindre spredte bemærkninger falder herom, hvorefter samtalen glider videre. Dette skyldes nok, at gruppen aldrig har taget emnet op til konkret debat, men blot har ladet tingene udvikle sig, som de bedst kunne. Personligt opleves dette egentlig som utilfredsstillende, idet fronten for mig er en politisk organisation - omend bredspektret - og arbejdet bør koncentrerer om medlemmernes udvikling som socialistisk tænkende væsner - dette gælder såvel de samfundsmæssige - som de private sfærer. Jeg tror, at vi som basisgruppe måske har opført os for taktfuld overfor hinanden, dvs. at f.eks. vore diskussioner altid stopper, før de kan føres til alt for åbenlyse uoverensstemmelser. Vi har derfor så godt som altid holdt en enig, glat profil; selvom der via diskussionerne klart har vist sig divergerende synspunkter. Jeg mener, at dette er uheldigt og måske kan skyldes manglende ansvarlighed mellem medlemmerne imellem.

Gruppen har for mig at se ikke haft de store lederproblemer, og da ihvertfald ikke efter den diskussion, der opstod, efter at vi havde eksisteret i ca. 1 år. Det hele tog udgangspunkt i, at et gruppe-medlem beklagede, at den ene leder, som var tilbage, tog for mange initiativer og at de øvrige medlemmer ikke følte nok ansvar overfor gruppen som sådan. Jeg tror, at vi rigtigt nok var lullet ind, vi havde ganske enkelt accepteret lederrollen - nok mest pga. usikkerhed, vane, mangel på ledelse og mangel på informationer. Det er jo givet at i starten vil de fleste oplysninger tilflyde lederen, da denne har kontakterne, for nye skolingsgrupper er det derfor nok af stor vigtighed, at de nye medlemmer straks introduceres i frontens forskellige organer og nat vi alle får navnelister. Jeg mener, at vores gruppe nu faktisk fungerer med skiftende initiativcentre, omend nogle er hyppigere end andre - (jeg er ikke helt sikker på at alle gruppe-medlemmer er enige heri!) - og det skiftende AU-medlemskab nok har en del af æren herfor.

Til slut vil jeg lige nævne at vor basisgruppe helt har undgået rent teoretiske studier, hvilket jeg mener er en (stor ?) fejl.

På 'havnegruppens' (det er altså ikke vores navn) vegne  
ELSF.



# LISTE OVER MF'S BASISGRUPPER

## Giftgruppen

Har tidligere samarbejdet med fabriksarbejdere. Er ophørt hermed, og har kontakt til rengørings-assistenten.  
Kontakt: Anne-Rose Wang, Samsøgade 104, 8000, 134707

## Loddegruppen

Har kontakt med arbejder angående giftigt indhold loddematerialer.  
Kontakt: Claus V. Nielsen, Martin Vahlsvej 22, 1., th, 8000 C.

## Humbert

Har kontakt til Bogbinder- og Kartonnagearbejder forbundet. Har desuden været på Tvind, hvor de har interviewet Knud Jacobsen med henblik på Stud. Med. artikel.

Kontakt: Henrik Krarup, Hemningvej 11.2. th. 8000 C, tlf. 124621

## Havnegruppen

Har kontakt med nogle aktive havnearbejdere. Har lavet et spørgeskema, som de fik retur. Der vil blive lavet et nyt efter at gruppen har læst noget om arbejdsmiljølovgivningen.

Kontakt: Ole Simonsen, Søgade 5b, 8000, tlf. 190012

## Hygiejnegruppen

Har haft kontakt med en socialdemokratisk sikkerhedsrepræsentant på en tæppefabrik - dette er gået i fisk. Tænker på at skrive en bog.

Kontakt: Ole Mors, Bakkealle 10, 8230, tlf. 150282

## SOS-gruppen

Har skevet en bog sammen med SAK'ere: "Arbejder-klassen og arbejdsmiljøet". Er med til at køre en studiekreds i Hammel, under AOF, om arbejds-miljø.

SOS betyder: Sikkerhed og sundhed

SAK betyder: Socialistisk Arbejderklub

AOF betyder: Arbejdernes Oplysnings Forbund

Kontakt: Erika Kristensen, Willemsesgade 9, 8200 tlf. 104770

## Uddannelsesgruppe

Er næsten ny. Har arbejdet med Medicinråds-valg. Vil forsøge at få den hensygnende uddannelsespolitik banket op.

Kontakt: Henrik K. Jensen, Aldersrovej 23a, 8200 tlf. 102113

## gruble

Skolingsgruppe der er videreført som Stud. Med redaktionsgruppe. Stud. Med. er et blad der laves bl.a. af Mediciner-fronten, og uddeles til alle medicinstuderende.

Kontakt: Asger Frank, Hyrdedamsvej 43, 8220, tlf. 260491

## 2. Stud. Med. gruppe

Nydannet gruppe, som samarbejder med Gruble om at udgive Stud. Med.  
Kontakt: Jytte Hede, Edvard Suensonsgade 4.3.c. 8200

## Hitam

Skolingsgruppe fra foråret. Er indgået i tutorarbejdet, Vil måske til at arbejde med sexologi. Gruppen er temmelig stor og der er uenighed i gruppen med hensyn til opsplitting.

Kontakt: Agnes Wintheer, Kasernesboulevard 33.1., 8000, tlf. 136821

## Gruppe 12

Skolingsgruppe fra sidste efterår. Er igang med at lave lysbilledserie om lægerollen, til brug på medicin og evt. på andre uddannelser.

Kontakt: Anette Abell, Dyrehavevej 6, 8200, tlf. 145965

## Psykologikritikgruppen

Forsøger at få ændret psykologiuundervisningen på forprøven. Arbejder med at lave målbeskrivelse for faget.

Kontakt: Ole Klitgård, Knudrisgade 32.1. th tlf. 191262

## Overvintringsgruppe 76/77

En gruppe af fold, der var i klinik, og derfor ikke meget tid til overs. Gruppen diskuterer de problemer man kommer ud for som klinici, og som færdige læger.

Kontakt: Leif Nis Hansen, Hedemansgade 3 8000, tlf. 139945

## Overlevelsesgruppe 77/78

Fungerer stort set på samme måde som ovennævnte.

Kontakt: Tove Josefsen, Næringen 51, 8240 tlf. 213639

(43) 3 nye skolingshold

# FAGTRYK-gruppen

Vi har i FT-gruppen diskuteret problemet med at skabe mere offentlighed omkring arbejdet med et sådant foretagende. Vi er blevet enige om at indlede en offentlighedsoffensiv for at gøre arbejds- og beslutningsprocesserne mere gennemskuelige. Denne offensiv kommer selvfølgelig til at ligge indenfor FF og tilknyttede grupper. Ikke kun for at give folk den information om FTs politik og videre arbejde som de har krav på, men også for at introducere nye folk til arbejdet i FT.

Sådanne "centrale" styringsorganer som fex. FT har igennem tiderne altid virket skræmmende og blokerende overfor andre frontfolk, og dette forhold vil vi gerne være med til at ændre. Og det gør vi ved at gøre vores arbejds måde og vores politik gennemskuelig. Vi håber de andre styringsgrupper vil følge vores eksempel.

De temaer vi vil forsøge at gøre mere gennemskuelige er flg. :

- 1) behandlingen af manuskripter i FT
- 2) udgivelsespolitikken i FT (bliver uddybet i næste FB)
- 3) brugerkritiksystemet i FT/FF (bliver uddybet i næste FB)
- 4) rekrutteringsproblemer til FT
- 5) det daglige rutinearbejde i FT

1)

For at gøre det forklarligt hvad der sker med manuskripter, når de kommer ind til FT, har vi fulgt et manuskript igennem systemet og fulgt de arbejdsopgaver, der er for den FT'er, der primært kommer til at have ansvaret for pågældende manuskript.

Et manuskript kommer ind. Manuskriptet bliver taget op på FTs førstkomende onsdagsmøde. Det går rundt til FT-medlemmerne ved bordet og disse kigger indholdsfortegnelsen igennem, og man skimmer evt. texten lidt og her (vi kan jo ikke nå at læse den igennem). Ud fra en sådan kort "face to manus" + en evt. information fra vedkommende person fra FT-gruppen, der har modtaget manuskriptet, tager FT-grp. så fat på at finde ud af, hvor manuskriptet indholdsmæssigt (på hvilket/hvilke fag) det hører hjemme. Man lægger hovederne i blød for at finde frem itl nogle folk, der indholdsmæssigt har beskæftiget sig med samme eller beslægtede emner. Disse grupper eller personer kommer til at udgøre FTs brugerkritik-system. Vi kommer på et senere tidspunkt - når FC er kommet lidt mere op at stå - at samarbejde med FC med oprettelsen af et FT-gruppe-kartotek.

En FT'er kommer til at stå for dette manuskript, hvilket indebærer nogle arbejdsopgaver. V

1. At kontakte brugerkritikgruppen/pers.
2. At forklare hvorledes proceduren omkring brugerkritik-proceduren normalt foregår, hvilket almindeligvis kræver indberær, at FT'eren sætter sig nogenlunde ind i manuskriptets indhold.
4. At formidle den kritik, der er blevet formuleret af brugerkritikgruppen/pers., til forfatterne/eren.
3. At formidle den kritik fra brugerkritik-folkene som manuskriptet er blevet genstand for samt den kommunikation, der har været ml. fagtrykkeren og brugerkritikfolkene, FT'eren og forf. og evt. ml. brugerkritik-folkene og forf. - til Fagtryk. Denne formidling skal op i Fagtryk (på onsdagsmøderne) og den skriftlige kritik skal her indgå som brugerkritikernes stillingtagen til om manuskriptet skal ud eller ej arkiveres i Frontcafeen.
5. At gøre forf. bekendte med den gangse FT-praxis omkring arbejdsprocesserne vedr. udgivelse af text på Fagtryk, hvilket indebærer forhold som manuskriptets form, lay-out, indgåen i samle/hæfteproces etc etc.
6. At presse og rykke brugerkritikgr. og forf.gr, hvis de er slappe i betragtning med at gøre sig færdige eller med at indgå i de forsk. praktiske arbejdsprocesser i færdiggørelsen af FT-udgivelsen.
7. At sørge for isbn-nummer, FT-nummer, sidenummerering, prisfastsættelse, omtalelser i fagblade og 'den røde liste' og andet teknokratiske halleluja, bliver foretaget.
8. At opnotere brugerkritikgruppen i vores dertil indrettede kartotek. (fag, kritik, osv beskæftigelsesområde, årgang, osv osv).
9. At meddele FT-gruppen hvis der opstår uregelmæssigheder i hele denne proces og forsøge at forbedre denne proces eller denne eksisterende ordning, så dette system-makværk ikke kommer itl at indgå i FT's historie som statistisk.



Der indløber til FT hver uge nye manuskripter, som kommer både fra Aarhus og fra de andre universitetsbyer i DK. Det betyder, at det ikke kun er folk fra FF, der har mulighed for at benytte sig af FT. Men det betyder også (i kraft af vores brugerkritiksystem) at de tekster der indløber mestendels bliver vurderet med udgangspunkt i den århusianske fagkritik, da det er en vigtig del af vores politik at tilfredsstille netop den århusianske studentbevægelses behov for mangfoldiggørelse af fagkritiske tekster. Vores udvælgelseskriterier for udgivelser sørges her (i princippet) for, at det bliver folk, der arbejder med de specielle emner, der foretager den faglige og politiske beslutning vedr. udgivelse eller ej.

Som et led i forsøget på at få det decentrale udvælgelsessystem til at fungere, har vi set det som en vigtig del af vores arbejde, at informere om dette arbejdes succes eller fiasko. Imidlertid forholder det sig sådan, at vi endnu i FT-gruppen er i færd med at problematisere dette område. Således ligger der endnu ikke helt faste gennemskuelige krav til kritikgrupperne (det er ved at blive lavet). Vi har heller ikke fået diskuteret, hvad der skal ske med de indkomne kritikker - skal disse hæftes ved opgaven og lægges over i FC, eller skal alle kritikkerne offentliggøres i FB, så politikken, som den former sig i FT-gruppen, bliver mere gennemskuelig.

Det skal slås fast, at brugerkritiksystemet er noget centralt i vores udgivelsepolitik, da netop dette sikrer en decentral vurdering og beslutningsproces - den besluttede myndighed ligger hos kritikgrupperne i samråd med FT-gruppen. Måske om disse ting i næste FB.

Der ligger i FF og tilknyttede grupper et politisk behov for et publikationsorgan til varetagelse af mangfoldiggørelser i diverse fagkriteriske sammenhænge. Dette publikationsorgan har FF og det er FT. Hvis FT skal fungere indover alle fag så er det næltvungent, at der bliver sendt folk til FT-arbejdet fra de enkelte fag. Dette skal forstås i sammenhæng med, at vi mener, at politikken i FT groft sagt må være at binde FT-arbejdet sammen med de arbejdende grupper i FF og omegn. Herunder må vi indgå i politisering- og aktivitetsfremmende processer. Her er hovedhjørnestenen brugerkritiksystemet og dermed decentral udvælgelse af udgivelserne. De ting som vi udgiver skal være aktuelle i de lokale Aarhus-sammenhænge, og sidst, men ikke mindst, pædagogiske i form og indhold.

... Rekrutteringen.

I og før sommerferien sivede der en hel del folk fra FT. Dette skete ikke, fordi de fandt FT-arbejdet politisk irrelevant, men fordi de i deres langsigtede prioritering ikke havde tid til FT. Dvs. at vi dengang tog rekrutteringsopgørelsen for sent op. Det viste sig, at kun fem havde tæmkt sig at fortsætte FT-arbejdet, og disse endda kun i et halvt år mere.

I sommerferien og lige efter kom der flere til, så gruppen nu består af 11 personer. Da rekrutteringen skete sent, og det ikke var muligt at lave en indkørbingsfase i sommerferien, skete den reelle introduktion i september måned, hvilket er for sent. Derfor prøver vi på at få nye folk ind nu til erstatning for de 5 gamle, der skrider til jul.

MEN- man skal ikke rekruttere til FT-arbejde - folk skal rekrutteres til at være sit fags repræsentant i FT.

Hvis FT skal have nogen føling med, hvilke behov der findes indenfor de forskellige fag, så er det hensigtsmæssigt, at personsammensætningen i FT-gruppen dækker så bredt et område som muligt.

Derfor: diskuter på jeres AU-møder, og send en repræsentant til FT.

Hvis I er interesserede i at høre mere om arbejdet på FT, er I velkomne til at komme ned og få en snak med nogle af os.

Vi sender nu denne rekrutteringsbanan ud til fronternes AU'er og inden 2 uger regner vi med at få svar fra hvert fagområde, hvem der indgår i forårssem. 78 FT-arbejde. Og det kommer så med ud i FB 19.

REKRUTTERINGSOPGØRELSEN TIL DETTE ARBEJDE ER VIGTIGT FOR AT DET IKKE IGEN SKAL ENDE MED AT VÆRE AFHÆNGIG AF FA FOLKS ARBEJDSKRAFT OG DERMED ISOLERETHED: DERFOR:

VER MED TIL AT SKABE TVÆRFAGLIGHED OG KONTINUITET  
I FAGTRYK - ARBEJDET.  
SEND EN REPRÆSENTANT.

# BYGGE- og VEDLIGEHOLDSES-GRUPPEN

MED HAMMER OG PENSEL, SAV OG TANG  
TAR VI FAT MED HØJT HUMØR HELE DAGEN LANG  
VI KLARER DET HELE FORDI VI KLARER DET SAMMEN.

## OM FRONTHUSETS BYGGE -OG VEDLIGEHOLDSESGRUPPE.

Efter byggearbejdet i sommerferien trådte Axel Sørensen fra historie af som byggebejls og Søren Quist og Per Riis begge historie gik midlertidigt ind. Vores umiddelbare mål var at få organiseret færdiggørelsen af mellemhuset og andre presserende opgaver for at gøre det muligt at optage et kreditforeningslån i mellemhuset, som ville stabilisere fronthusøkonomien. Dette skulle gøres gennem byggeri om lørdagen - lørdagsbyg - hvor vi skulle forsøge at få folk til at komme til overkommelige opgaver. Dette er ikke helt realiseret endnu. Søren er i mellemtiden gået ud p.g.a. arbejdspress - til gengæld er der nu kommet to nye til i gruppen - Helge Haar fra Histroie og Inger Nordlund fra musik. Målet er mindst 5 personer i byggegruppen, som er blevet omdefinert til bygge -og vedligeholdelsesgruppe. Arbejdet de følgende måneder omfatter:

1. Sørge for at holde orden i værktøj og materialer.
2. Organisere vedligeholdelsesarbejde.
3. Organisere færdiggørelsen af Mellemhuset (kun småopgaver mangler).
4. Organisere week-end-rengøring ca. 1 gang om måneden.
5. Sørge for, at rengøringsmidler, koste, fejeblade osv. er til stede i grupperummene, så brugerne kan feje efter sig, når de har benyttet lokalerne. Sørge for at der er lys på trapperne og i lokalerne, at stole og borde ikke flyder rundt osv.
6. Passe telefon een gang om ugen (tirsdag fra 10 -12). Denne beskrivelse blev konfirmeret på stormødet i fronthuset 1.11.77.

Bygge -og vedligeholdelsesgruppen er en styringsgruppe og deltager i det ugentlige koordinationsmøde (tirsdag aften) og vil selv i ugens løb holde et møde.

Ordnningen er tænkt således:

Hvis der er mindst 5 personer i gruppen, er der en dag til hver. Hver dag laves en rundgang i huset for at se om alt er i orden, hvis der ikke er ryddet op i gruppelokaler meddeles det i frontcafeen, som kontakter brugergruppen og gir den en opsang. Værktøj som flyder lægges på plads, lys ordnes, materialer lægges på plads.

En sådan runde + snak og pusleri vil max. tage 4 timer.

Byggemødet en gang om ugen vil velsagtens tage 2 timer.

Deltagelse i koordinationsmøde på turmus, i gennemsnit højst een gang om måneden for hver, pr. uge max 1 time.

Rengøring og eventulet lørdagsbyg skal organiseres, så der mindst er een fra byggegruppen til stede, dvs. een gang hver 5. måned for rengøring, højst 1 gang hver 11/2 måned for byggeri. Dette vil max. give 2 timer pr. uge.

Grunden til denne udførlighed er et forsøg på at give en forestilling om arbejdsopgavens størrelse. Ca. 10 timer pr. uge er max. hvis der er en ordentlig organisering og disciplin.

Hvis du vil deltage i bygge -og vedligeholdelsesgruppen så ring til Per Riis , telf. 10 47 19 - helst om formiddagen. Så kan vi gå en rundtur og snakke om opgaverne.

Kammeratlig hilsen  
Per Riis.

# ØKONOMI-gruppen

## RAPPORT FRA ØKONOMIGRUPPEN

Indtægter og udgifter fra 1/9-77 til midten af november -77:

### Indtægter:

Overførsel fra værtshuset: 70.000,-kr.  
Lån og gaver: 55.639,-kr.

i alt: 125.639,-kr.

### Udgifter:

Barnow:  
Aarhus Mørtel Co. 4857,-kr.  
Flügger (maling mm.): 13032,-kr.  
Faste afbetalinger (køkkeninventar): 5450,-kr.  
Renovation: 6294,-kr.  
El, gas vand: 5825,-kr.  
Fjernvarme: 6746,-kr.  
Lønudgifter: 2112,-kr.  
Køkkenpersonale 17121,-kr.  
Løn til Hans Jørgen: 12878,-kr.  
Ejendomsskat: 5288,-kr.  
A-skat (sept.) 3712,-kr.  
ATP: 175,-kr.  
Renter til FADL m.fl. 5780,-kr.  
Tilbagebetaling af lån: 11800,-kr.  
Telefon: 5601,-kr.  
Frontcafé: 2873,-kr.  
(gulvtæppe)  
Mørklægningsgardiner: 2208,-kr.  
(biograf)  
Diverse: 4750,-kr.

i alt: 116.502,-kr.

Kommentarer: Lån og gaver :fra frontfolk og den overvejende del er kortfristede lån.FADL er Foreningen af Danske Lægestuderende , som vi har lånt 100.000kr. af.

Sådan ser etdeludsnit af økonomien ud!Dette skal ikke forlede til generelle fortolkninger af økonomien i Fronthuset, se budgettet fra okt.,men skal give et indblik i de bevægelser der sker i økonomien, altså hvilke talstørrelser vi dagligt har med at gøre, og det er selvfølgelig også en pejling på hvordan det går med værtshuset,- livsnerven.for al økonomi vedr. byggeri og drift af Mejlgade 53.

Som det gerne skulle fremgå af opstillingen er indtægtsgrundlaget suppleret med lån fra frontfolk. Disse lån er for de flestes vedkommende kortfristede og som et led i retning af et mere stabilt økonomisk underlag for aktiviteterne i huset, er det at vi gerne skal have andelskapitalen op på de 350.000,-kr. som er det foreløbige mål for andelsselskabet.

Den ligger for øjeblikket på omkring 250.000,-.Der mangler altså stadig 100.000,-, og det er både nødvendigt og principielt rigtigt (for os at se) at så mange som muligt tegner sig for en andel på 200,- 1.000,- eller mere.  
Tirsdag den 15.11.77 klokken 10.00 i værtshuset med henblik på andelstegning.

Derudover er øk-gruppen at træffe hver mandag fra kl. 14.00 i Forhuset,vedligere er der en fra øk-gruppen hver torsdag fra 10 - 12.

På gensyn tirsdag d.15.11. kl. 10.00 i værtshuset.

øk- gruppen.

# REFERAT FRA FRONTMØDET 1/11 om FRONT Huset

Følgende punkter skulle diskuteres i grupper med henblik på at tage beslutning på sidste plenum :

1. Husadministration
2. Beslutningsfora (måneds- 2-årige- og temamøder)
3. Byggeri (Bygge- og vedligeholdelsesgruppen (BoV) )
4. Styringsgruppernes status
5. Vægavis - Katalog over FH's vigtigste arbejds- og styringsfunktioner
6. Fronthuspjece
7. CC's oplæg pkt.2-3 jfr. FB 18 s.22

Ad 1 : På Koo-møde er der stillet forslag om :

- 1) Tlf. passes af styringsgr. 'erne fra 10-12 og af Frontcafe fra 12-14
- 2) BoV-gruppen ordner organiseringen af rengøringen
- 3) Samme gruppe står for den daglige vedligeholdelse af Huset; samt organiserer lørdagsbyggeri.

Ad 2 : I grupperne skal der tages stilling til, om der skal afholdes måneds- 2-årige- og temamøder; samt hvilken status og hvilket indhold sådanne møder skal have.

Ad 3 : BoV-gruppens arbejdsopgaver er beskrevet under Ad 1. Gruppen består nu af 3 personer (Per, Hølge og Inger); gruppen skulle gerne op på 5 personer, så hver person kan have en arbejdsdag i FH. Byggeri (møllehus) forsøges kørt om lørdagen.

Ad 5 : Vægavis og katalog er foreslået for at få formidlet styringsgr.'s arbejde, da det kan være svært for frontfolk, der ikke sidder i styringsgr. at følge med i hvad der sker.

Ad 6 : I grupperne skulle man tage stilling til hvilken målgruppe pjece-  
cen skulle have.

Beslutninger taget på baggrund af gruppearbejde.

Husadministration - Indtil januar vil vi forsøge at køre ordningen med at styringsgr. og FC passer tlf. og BoV-gruppen organiserer rengøring (jfr Ad 1 og FB 18 s.23)

Beslutningsfora - Der blev besluttet at holde månedsmøder. Disse møder skulle indeholde huspraktik og frontpolitik - og skulle ikke være udvidede Koo-møder. Styringsgrupperne skulle være udførende samt ind-

drage andre grupper (f.eks. Aktionsfonden).  
1. månedsmøde finder sted tirsdag d. 6/12 kl 19<sup>30</sup> på 4. sal. På mødet skal FH-pjece diskuteres. Der opfordres til at foreslå andre temaer ved hen-

vendelse til arrangementgr. som arrangerer mødet.

2-årige- og temamøder holdes når der er behov for det.

Byggeri : Lørdagsbyggeri skal fortsætte. BoV-gruppen arbejder skal tages op til diskussion igen om 4 mdr.

Styringsgr.'s status - vægavis - arbejdsbeskrivelseskatalog.

For at få større gennemsigtighed i styringsgr. 'ernes arbejde blev det besluttet, at hver styringsgr. laver en beskrivelse af arbejds- og styringsfunktion til et katalog.

Vægavisen skulle tjene som oplægstavle for styringsgr., og frontgrupper, så det er muligt fortløbende at følge med i hvad der sker. Vægavisen skal placeres i Værtshus og i FC.

Styringsgr.'s status var ikke blevet diskuteret i grupperne.

Fronthuspjece

Pjece skal henveede sig til frontfolk og venstrefløjfolk i Århus.

I forhold til pkt. 7 havde grupperne enten ikke diskuteret det, eller ikke følt sig i stand til at tage stilling. Det blev besluttet at tage en udfoldet diskussion senere.

Iøvrigt :

0.15/11 kl 10 er der møde om indsamling til FH.

Der blev stillet forslag om at lave en materiel opgørelse af nu og i fremtiden. Osse for Fagtryks vedkommende.

Referanter Bodil og Karin.