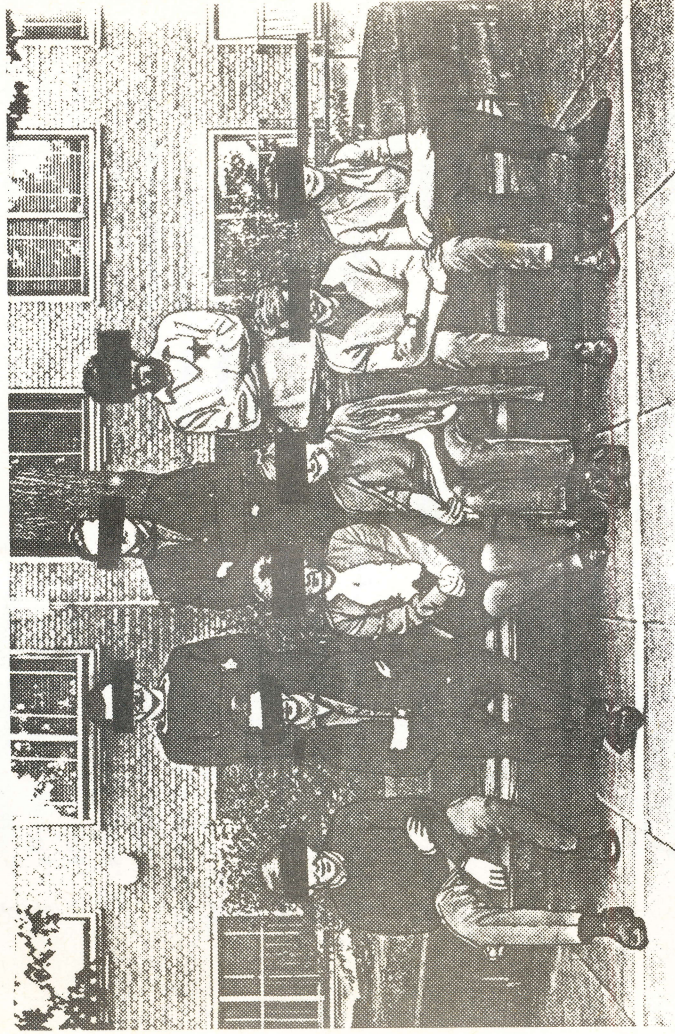
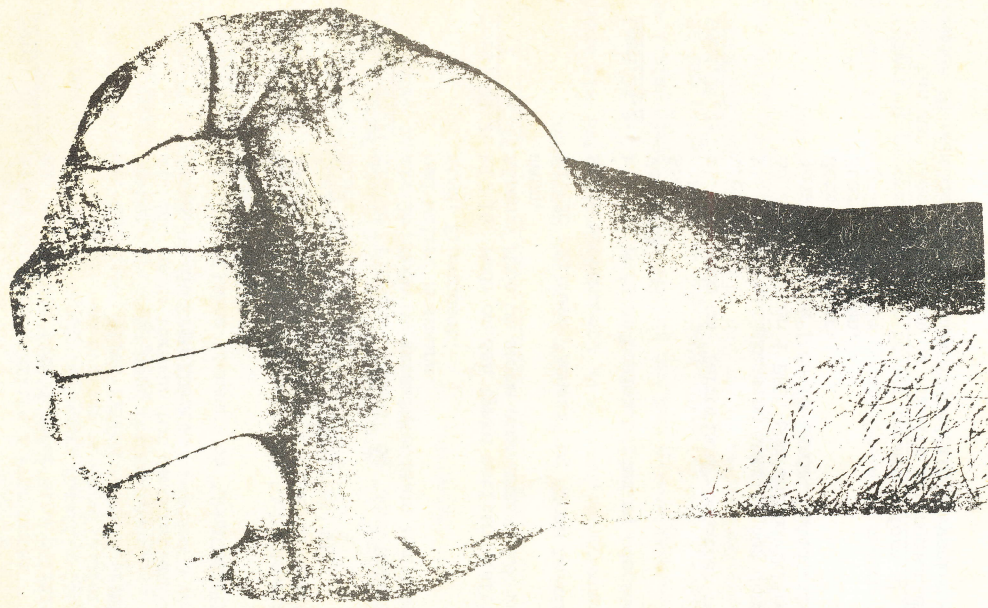


BRUNA

FAGKRITISK ★ FRONTBLAD

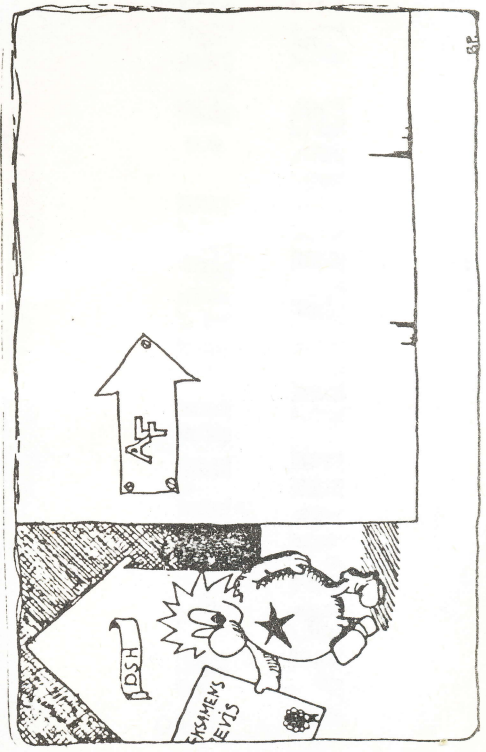
NR 21
1.2.78



**TEMA: FAGKRITIK PÅ
DEN SOCIALE HØJSKOLE**

INDHOLDSFORTEGNELSE:

Indledning	s. 1
Hvad er fagkritikken på DSH?	s. 3
Lidt om forholdet mellem fagkritik og politiske partier.	s. 3
Lidt om fagkritik og DeStuderendes Råd	s. 3
Skoling af nye og os selv	s. 5
Arbejde (politiserer) i forhold til fagfæller	s. 6
Politikudviklende på konkrete enkeltområder	s. 7
Front/Tronthus/Aktionsford	s. 7
Fagkritikkens historie	s. 9
Vesentlige problemstillinger for fagkritikken på DSH lige nu	s. 11
Kort beskrivelse af de enkelte grupper:	
Socialpolitik efter -45 gruppen	s. 12
Sundheds/sikkerhedsgruppen (74 ^{II} og 75 ^I)	s. 13
Fagkritikgruppe 75 ^{II}	s. 14
Gruppe 76	s. 15
77 ^{IA} og B	s. 18
Gruppe 77 ^{II} B- beskrivelse af skoling	s. 19
Sange:	
DSH-sangen	s. 20
Bistandslovssangen	s. 21
Sangen om båndet og kniven	s. 22
Sangen om hvem der bliver våd	s. 23
Skrivelse fra Arbejdsmændenes Aktionsudvalg, Dannebrog Værft A/S	s. 24
Meddelelser fra Bygge-og vedligeholdelsesgruppen/Fronthuset	s. 25



INLEDNING

Temaet i dette frontblad er en beskrivelse af hvad fagkritikken på Den sociale Højskole (DSH) er for en størrelse, hvad den har været og hvordan den har udviklet sig. Dette vil vi gøre ved dels at komme ind på den fælles målsætning vi arbejder efter (dette papir skal ses som et led i denne oparbejdelse)- og dels ved at beskrive de enkelte grupper faktiske arbejde.

Udgangspunktet for udarbejdelsen af dette skrift har været, at det skulle tilgodese nedennævnte fire hovedformål:

I. Afklaring for os selv m.h.t. hvad fagkritikarbejde er, samt hvilke perspektiver der skal ligge i vort arbejde. Vi mener således, at det er vigtigt at få nedfaldet nogle af de målsætninger, der er udsprunget af diskussionerne, så vi kan fastholde os selv på nogle punkter.

2. Introduktion af nye studerende

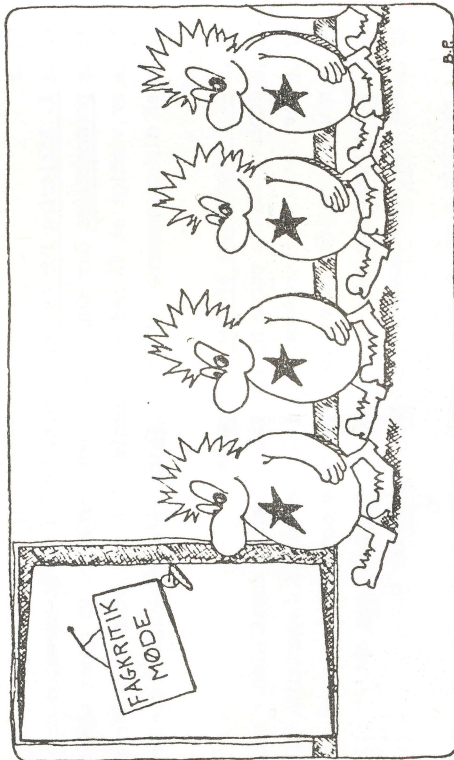
Papiret skulle gerne hjælpe til en fælles forståelse i arbejdet med russer. Hvordan introducerer (og definerer) vi fagkritik. I begyndelsen af nye skolingsforløb vil det også være hensigtsmæssigt at diskutere et sådant papir m.h.p. at folk så vil forholde sig aktivt til organiseringen som helhed, deltage i stormøder, seminarer m.v.

3. Informere om fagkritik internt på DSH

Mange studerende har oplevet en "mystifikation" omkring fagkritik. Hvem er disse folk, der går til mærkelige møder? Hvilken indflydelse har de? Hvordan står de i forhold til De studerendes Råd o.s.v.. Denne "mystifikation" skyldes selvfølgelig, at vi ikke har været gode nok til at informere om fagkritikken. Vi har ofte i klasserne præsenteret de andre for "færdige" meninger om f.eks. uddannelsespolitiske emner, uden at sige ret meget om, hvordan vi var nået til dette resultat, i hvilket forum, og hvorfor det i det hele taget var noget, som fagkritik arbejdede med. Men et af vore mål er jo netop, at fagkritikken skal virke igangsættende for nogle diskussioner og ikke drabende. Det håber vi, at dette papir kan bidrage til.

4. Informere om fagkritikken på DSH eksternt

Generelt er de enkelte grupper og fronter for dårlige til at informere om deres arbejde. For ofte er det tilfældige kontakter der opstår, hvor en bedre information kunne bidrage til, at vi i højere grad kunne trække på hinandens erfaringer og ressourcer.



AVENY ER DISSE FOLK, DER GÅR TIL MÆRKEDELIGE MØDER??

HVAD ER FAGKRITIKKEN PÅ DSH ?

Generelt sagt er fagkritikken en organisering af folk med relation til DSH, der arbejder for socialisme. Udover dette vil vi ikke forsøge at opstille en abstrakt definition på, hvad fagkritik og socialisme er, men vil hellere definere ud fra, hvordan vi arbejder, og hvad vi arbejder med. Fagkritik er altså ikke en entydig og uforanderlig størrelse. Men mere herom lidt senere.

LIDT OM FORHOLDET MELLEM FAGKRITIK OG POLITISKE PARTIER.

Fagkritiks forhold til de politiske partier (primærorganisationer) har mange gange været berørt, men er stadig meget uafklaret. Der eksisterer for os at se ingen modsigelse mellem fagkritikorg. og det at organisere sig i et politisk parti. Det skal så også siges, at fagkritik ikke er en parti-forberedende organisering, som sluser folk ind i et bestemt parti. Til fordel fra de politiske partier lægger fagkritik kun politik på konkrete enkeltområder. Vi mener, at et politisk parti er nødvendigt for at lægge og arbejde for en overordnet politik mht hvordan vi arbejder henimod et socialistisk samfund, - i sidste ende, hvordan vi omstyrer det kapitalistiske samfund (altså laver et overgangsprogram).

Men hvorfor dropper vi så ikke bare fagkritik og melder os ind i et politisk parti, vil nogen så spørge? Bl.a. fordi vi mener, at basisorganiseringer der hvor man befinder sig, er det vigtigste og nødvendige middel i klassekampen, for (firkantet sagt) at agitere for socialisme dér (DSH, beboerforeninger, arbejdspladsklubber mv). Dette basisarbejde kunne dog også kombineres med at være aktiv i et politisk parti. Men for det første er det et spørgsmål, om man har ressourcer til at være aktiv begge steder, og for det andet er det et spørgsmål om man sympatiserer tilstrækkeligt med nogen af de eksisterende partier og for det tredje, om det -mød det niveau klassekampen har i dagens Danmark - er presserende at udarbejde og forholde sig til diverse (overgangs)programmer mv, og bruge kræfter på at argumentere for sit partis program frem for de andres osv osv --

LIDT OM FORHOLDET MELLEM FAGKRITIK OG "DE STUDERENDES RÅD" (DSR).

Der har været en del usikkerhed omkring forholdet mellem DSR og fagkritik. Vi ser ingen reel modsætning mellem de to. Vi mener, at den parlamentariske del af det studenterrpolitiske arbejde skal gå gennem rådet, og det er da

Vi vil nu trække de punkter frem, som fagkritik især arbejder med, hvorved fagkritikken, som før nævnt, vil definere sig selv.

SKOLING AF NYE OG OS SELV.

Dette punkt er enormt vigtigt. Efter at vi selv har overtaget skoling af de nye studerende, har vi forsøgt at videregive hinandens erfaringer m.h.p. at gøre skoling bedre. Og vi må selvfølgelig hele tiden arbejde på at gøre den bedre endnu. Dette papir skulle bl.a. gerne tjene et sådant formål. Vi må nu (bl.a. på baggrund af dårlige erfaringer med tidligere nye studerende) prioritere højt, at fagkritikfolk følger sig som en del af en større organisering end deres egen fagkritikgruppe. Der må f.eks. i højere grad lægges vægt på socialiteten i skolingsgrupperne.

Skoling af os selv er hidtil foregået via arbejdet med et bestemt emne så som sundhed og sikkerhed på arbejdspladsen, socialpolitikken efter 45, osv. Disse emner blev udstukket af fagkritik, men var dog uformede så det skriftlige produkt (eller dele af det.) kunne bruges til diverse opgaver, der alligevel skulle laves på skolen og evt. bruges i undervisningssammenhænge.

Efterhånden som undervisningen er blevet mere projektorienteret, og fagkritikfolk har fået mere indflydelse på uddannelsens indhold, kan det fagkritiske arbejde integreres i diverse opgaver, hvorfor det ikke forekommer nødvendigt at gøre dette i fagkritikregi. Her kommer også et resourcespørgsmål ind, da der i dag er tendens til, at fagkritikfolk p.g.a. det ændrede indhold er mere aktive i deres klasser end før. Arbejdet med projekt er betydelig mere ressource- og tidskrævende end traditionel klasseundervisning, hvorfor vi hverken har tid eller kræfter til at arbejde med endnu et teoretisk projekt i fagkritikgruppen.

Vi er dog opmærksomme på den fare, der ligger i at institutionalisere fagkritisk arbejde indenfor det borgerlige uddannelsessystem, idet vi ikke kan gardere os mod indgreb (overgreb) fra statsmagten. Vi mener, at de nuværende rammer for uddannelsens indhold og den øjeblikkelige lærersamsetning giver mulighed for at arbejde fagkritisk i vore opgaver.

også derfor vi samarbejder med DSR om afholdelse og forberedelse af store møder på skolen, som udover oplysningsmæssig/politisierende effekt også i nogle tilfælde vil munde ud i parlamentariske udspil. F.eks. er der kommet en betænkning om en ny socialformidleruddannelse, som vi i efteråret -77 har forsøgt at problematisere på temanæder sammen med DSR (dog uden større held, men det er en anden sag). Der sidder da desuden en del fagkritikfolk i fagudvalgene (hvor læreransøgninger ang. ansættelse behandles bl.a.) samt i DSRs forretningsudvalg.

Imidlertid mener vi ikke, at fagkritikken skal være en basisorganisering underlagt DSR, idet DSR er et demokratisk organ, der som følge deraf kan have skiftende politisk flertal/linje. F.eks. har der flere gange været socialdemokrater i rådet. Rådet skal altså ikke definere fagkritikkens indhold. Når der er indvalgt fornuftige folk i rådet, forsøger vi at lave en fornuftig arbejdsdeling, -ellers ikke.

Usikkerheden omkring forholdet DSR/Fagkritik, mener vi kan forklares historisk. Tidligere var de parlamentariske organer på de fleste uddannelsessteder benådet/-kvinde med personer, som troede, at velfærdssocialstaten og socialdemokratiet åbnede mulighed for indførelse af en socialistisk uddannelsespolitik i et kapitalistisk samfund. De forsøgte at arbejde med i uddannelsespolitiske udvalg og brugte i realiteten vælgerne (studerterne) som stemmekvæg. Fagkritikken var bl.a. en reaktion mod dette, idet man forsøgte (og forsøger) at organisere modstanden mod det kapitalistiske system bredt via skolings-/basisgrupper. Det var demokratisk arbejde fra "bunden" i modsætning til parlamentarikernes løsrivne arbejde fra "toppen". Efter adgangsbeholdning, forsøg på lukning af RUC, opstramning af styrelsesloven, krisen generelt osv mener vi, at illusionerne hos disse parlamentarikere er bristet, -at de er uddøde. Det er bl.a. dette, der får os til at sige, at der ikke er nogen reel modsætning mellem DSR og fagkritikken.

Der er imidlertid ikke udsigt til, at dette varer ved, idet en ny betænkning om uddannelse af socialformidlere lægger op til en stramning og ændring af både indhold og uddannelsesform med skærpede eksamenskrav.

Det ville være ønskeligt, om de opgaver der nu udføres i klassen, kunne udstikkes af fagkritik som helhed alt efter på hvilket område, der er behov for informationer og afklaringer. Dette er imidlertid besværliggjort p.g.a. den tidsmæssige opdeling af studiet og det projektorienterede forløb med fælles hovedtemaer i klasserne. Det ville også være ønskeligt, at man løbende orienterer hinanden om, hvad man arbejder med i sine opgaver.

Desuden er der i basisgruppen stadigvæk en masse vigtige arbejdsområder: praktisk og teoretisk forberedelse af fagkritikstomøder, seminarer, skoling af de nye studerende, aktionsfond, front, fronthus, forberedelse af temadage, oplæg af forskellig art, forholde sig til aktuelle ting og sager osv. osv.

Endelig synes vi, at vi i basisgruppen skulle snakke mere om, hvordan vi kan bruge os selv som agitatorer, hvordan vi konkret politiserer i f.eks. klasserne osv. Vi kunne også godt tænke os, at vi alle blev bedre til at tage initiativer over for hinanden, forstået på den måde, at vi informerer, kritiserer, bringer nye diskussioner op, så vi kan nå frem til en større grad af kollektivitet og ansvarlighed i hele fagkritikken, hvilket til syvende og sidst er nødvendigt for at udvikle os videre sammen.

ARBEJDE (POLITISERE) I FORHOLD TIL FAGFÆLLER. (Studerende, arbejds- løse og arbejdende).

Dette sker primært i de mindste fora (altså løbende i klasserne, A-udvalg, på arbejdspladser, dvs. der hvor vi er placerede), men foregår også i form af stomøder, temadage o.lign. Det må dog pointeres, at disse masseforestillinger ikke må blive fritstående enkeltfænomener, men dels skal forberedes i ens egen fagkritikgruppe/klasse m.v. og dels følges op/evalueres samme sted, hvis det skal have nogen effekt.

POLITIKUDVIKLEDE PÅ KONKRETE ENKELTOMRÅDER.

Dette er meget omfattende, men kort sagt menes der, hvordan vi skal forholde os socialistisk til vores egen situation som (socialrådgiver)studerende, arbejdsløse og arbejdende socialarbejdere. Vi har arbejdet med områder som projektorienteret undervisning, socialformidleruddannelsen, uddannelsespolitik, terapi, fagforenings-/råds-/fagudvalgs- og arbejdsløshedsarbejde.

FRONT/FRONTHUS/AKTIONSFOND.

Fagkritikken på DSH forstår sig ikke kun som en isoleret organisering, men som en del af det fagkritiske arbejde, der foregår på og i relation til andre uddannelsessteder, først og fremst her i Århus. Dette fagkritiske arbejde er centreret omkring Fagkritisk Front, der oprindelig udsprang som en organisering på Universitetet. Efterhånden begyndte vi at deltage i frontaktiviteter - eller rettere i forhold til Aktionsfonden, som er en del af Fronten. I foråret 1978 købte Fronten et hus - Fronthuset, Mejlgade 53, som skulle være samlingssted for aktiviteterne i Fronten. Købet blev finansieret af indskud fra frontfolk. Fagkritikken på DSH købte også et par kollektive andele i huset - ud over at enkeltpersoner herfra købte andele. Nogle var også med i det praktiske ombygningsarbejde, og vi var brugere af huset.

Som det fremgår, indgik vi reelt i Fronten, men vi var ikke formelle medlemmer, hvilket vi syntes, vi burde være. Derfor besluttede vi at melde os ind, men det var, og er kun en formel indmeldelse. Reelt indgik vi i arbejdet, og der herskede da også nogen forvirring om, hvad det var, vi meldte os ind i, og hvad det indebar, hvilket nok skyldtes, at Fronten ikke var og er en fast struktureret organisation med målsætning, vedtægter osv. Man bliver medlem i kraft af, at man laver et stykke arbejde i.f.t. Fronten/Fronthuset. Reelt har vores status altså ikke ændret sig overhovedet.

Aktionsfonden er en gruppe i frontregi, som arbejder i relation til aktioner på f.eks. arbejdsmarkedet, uddannelses- og boligområdet. Aktioner på arbejdspladser bliver støttet via SAK (Socialistisk Arbejder Klub), som aktionsfonden samarbejder med. Støtten gives

ud fra 3 solidaritetsprincipper, som SAK har formuleret: 1.aktionen skal være alvorlig ment, 2. den skal være demokratisk organiseret og 3. der skal være perspektiver i kampen. For en nærmere uddybning: se aktionsfolderen.

Af de mange arbejdskampe, der er blevet støttet kan nævnes Føtex, Den Kongelige Porcelænsfabrik, Dannebrog Værft. Eks. på aktioner indenfor uddannelsessektoren er sygeplejelevernernes kamp for en bedre uddannelse. På boligområdet har vi støttet kampen i Borygården i Randers. Arbejdet består dels i solidaritetsarbejde (pengeindsamlinger, information, blokadevagter, skriftligt materiale om arbejdspladsproblemer/strejker osv.) og dels i koordinationsvirksomhed de enkelte uddannelsessteder imellem.

På DSH foregår solidaritetsarbejdet i forbindelse med arbejdskampe ved at vi samler penge ind på skolen, og ved at vi forsøger at sætte kampene i forhold til vores fag/uddannelse. Der er blevet uddelt foldere om arbejdskampene (f.eks. Runtal radiator), og vi vil fremover prøve at lave kantinemøder m.h.p. denne information/diskussion. Vi har også lavet en plakatsøjle, hvor der hver dag opsættes nye situationssrapporter.

I øvrigt har vi i undervisningssammenhæng lavet projekter, som skulle give os større viden om forholdene på arbejdsmarkedet (f.eks. om arbejdsretten, den nye arbejdsmiljølov osv.), og vi har endelig forsøgt at stable en rådgivning for arbejdsløse metalarbejdere på benene. Det sidste skete især for at hjælpe til med at styrke arbejdsledelsesudvalget, men forsøget strandede - nok mest p.g.a. uoverensstemmelser mellem arbejdsledelsesudvalget og metals fagforening.

Tilknytningen til Aktionsfonden er en konsekvens af, at vi finder det nødvendigt som socialister at støtte de perspektivrige aktioner, der sker uden for vort område, for på den måde at få koblet vores arbejde sammen med de andre basismobiliseringer, der sker omkring os. Gen- nem Aktionsfonden er der osse mulighed for at etablere forbindelser til arbejdersgrupperinger, som vi kan lave et stykke arbejde med eller relatere vores projekter til.

FAGKRITIKKENS HISTORIE.

Fagkritikken startede op i foråret 1974, hvor der blev taget initiativ til at danne grupper, som gik i gang med at læse Introduktion til Kapitalen. Forinden var der taget kontakt til folk fra Fagkritisk Front, som indgik i arbejdet som skollingsledere. Som vurdering af disse forløb kan det siges, at det var grupper, der ikke havde nogen relation til hinanden. Skolingen foregik ret isoleret uden noget perspektiv til det, der iøvrigt foregik på uddannelsesstedet, men udsprang af utilfredshed med undervisningens indhold og den skarpe fagopplætning. Der blev ikke gjort noget forsøg på at formulere en fælles politisk målsætning med arbejdet.

Erfaringerne fra disse skolingsforløb førte i foråret 1975 til indkaldelse til et fællesmøde med henblik på en fremtidig organisering af fagkritikken. I.f.m. skoling af de nye hold der kom ind på skolen, skulle der tages højde for det specielle studieforløb på DSH (1 års teori, 1 års praktik, 1 års teori). En struktur der gør det vanskeligt at fastholde en gruppe i et forløb p.g.a. mange praktiske vanskeligheder i praktikperioden, men samtidig giver os en bedre mulighed for at koble teorien med det praktiske arbejde. D.v.s. at der i løbet af det første år dels skulle ske en indføring i kritikken af den politiske økonomi, og dels skulle der lægges op til, at praktikperioden kunne komme til at indgå som erfaringsfelt for videre politisk arbejde. Endvidere skulle indføringen i kritikken af den politiske økonomi ikke længere ske isoleret, men forløbet skulle også pege fremover hele uddannelsesforløbet og efter (erhvervsfunktion, arbejdsledelse). M.h.t. fortsættelsen af arbejdet for de allerede aktive, besluttedes en konsoliderings- og afklaringsfase som program for efteråret. Gruppen etableredes som en fagkritikgruppe, som ville arbejde med fælles læsning og diskussioner af Finn Hansons bog om socialpolitik. Målet hemed skulle være at kunne forholde sig mere direkte til undervisningens indhold på baggrund af en teoretisk forståelse, samt at kvalificere os selv til at indgå som skolere for de nye studerende.

Stor tilgang til fagkritikken i løbet af efteråret, samt ønske om at arbejde mere konkret, nødvendiggjorde en strukturændring. Fagkritikken kom herefter til at bestå af henholdsvis projektgruppe og skolingshold. Disse grupper arbejdede selvstændigt med projekt eller skoling, men søgtes alligevel sammenholdt som en fælles fagkritik. Som fælles arbejde valgtes en møderække om nogle specialopgaver af fagkritisk karakter,

AF VÆSENTLIGE PROBLEMTILLINGER FOR FAGKRITIKKEN PÅ DSH LICE NU
VIL VI NÆVNE TRE:

1. I modsætning til tidligere arbejdes der nu i skolens undervisning i grupper, som ofte består hele uddannelsesforløbet igennem. Gruppestøtte til den enkelte har hele tiden været en af de positive sider ved fagkritikken, men det har fagkritikken altså ikke lægere monopol på.

Desuden er undervisningen blevet meget mere "fornuftig" nu i forhold til for nogle år siden. Dette skyldes formentlig i høj grad fagkritikkens kritik af undervisningen, produktion af kritiske bøger på fagtryk, medvirkning ved læreransættelser m.v. Men det, at man nu kan lave nogle ret gode projektfølbe i undervisningen, - forløb som tidligere kun kunne finde sted i fagkritikregi, er også en svækkelse af fagkritikken.

2. Det er stadig ikke lykkedes at finde frem til et fælles skoleprogram. Dette rejser hos mange spørgsmål om, hvad man egentlig er fælles om. Kan man f.eks. finde frem til en studentepolitik med socialistiske perspektiver med den til en vis grad tilfaldige skoling som baggrund? Desuden er der det problem med skoling, at skolerne for de fleste vedkommende savner tilstrækkelig teoretisk indsigt til at kunne koble teori og praksis og perspektivere tingene.

3. Problemet med de færdiguddannede. Er der tilstrækkelig mange "fællesflader" mellem færdiguddannede og studenter, til at samarbejdet kan bevares? Skal de færdiguddannede koncentrere sig om bejdsløshedsarbejde/fagforeningsarbejde og "drøppe" fagkritikken? Punkt 3 vil vi tage op til diskussion på kommende stormøde. M.h.t. punkt 1 og 2 er der nok en tendens til, at disse problemer medfører ringere tilknytning til fagkritik hos de nye studerende. Følleser behovet for en større organisering end basisgruppeniveauet stort nok til, at fagkritik kan eksistere videre? De ting, der taler for et sådant behov, må nu skæres ud i pap, hvis ikke kvinde/mændefaldet skal blive for stort fremover i fagkritik.

For de af frontbladets læsere, der mener, at debatsiden i bladet har været for "tyrd", var det her måske et udgangspunkt for ændring. Altså, kan I være med til at skære de ovennævnte "ting" ud i pap m.h.p. en styrkelse af det fagkritiske arbejde?

sen i løbet af de sidste år var skrevet på skolen. Dette skulle give et fælles grundlag for diskussioner og søge at gøre de enkeltstående fagkritikerfaringer fælles og lægge op til en politisk prioritering af kommende fagkritik-specialopgaver. Udover møderækkeafterne blev der endvidere lagt nogle koordineringsmøder, hvor repræsentanter fra de enkelte grupper kunne udveksle erfaringer og informere om hinandens arbejde.

Da intentionerne i forbindelse med specialopgaverne og koordineringsmøderne ikke blev indløst, lavede vi i efteråret 1976 en fastere struktur omkring stormøder, dvs. fællesmøder for alle grupperne. Disse blev afholdt ca. en gang om måneden, dels for at koordinere arbejdet noget bedre, og dels for at diskutere og træffe fælles beslutninger. Ansvarret for stormødernes gennemførelse kom til at gå på skift mellem grupperne bl.a. for at demokratisere og afpassificere møderne. Som eksempler på emner der har været oppe kan nævnes: terapiformer, projektorienteret undervisning, socialformidleruddannelse.

I foråret 1977 afholdtes et seminar for at afklare indhold, målsætning og struktur, samt fremme det berømte sociale samvær. Det blev besluttet at fastholde faste månedlige stormøder, der skulle være øverste beslutende forum, med kompetence til at uddelegere opgaver til de enkelte grupper. Grupperne skiftedes stadig til at arrangere og afholde møderne og skulle være ansvarlige for deres daglige arbejde overfor stormøderne.

Dette gælder stadig, blot er stormøderne ændrede til at være en blanding af heldagsmøder og aftensmøder, samt et to-dages intermat pr. semester. Stormøderne starter altid med information fra de enkelte grupper om arbejdet og de aktiviteter, der er i gang. Ved diskussion af selve emnet for mødet, deler vi os op i grupper på tværs af basisgrupperne for at fremme diskussionerne og kendskabet til hinanden. Stormøderne har stor betydning for en fælles holdning og afklaring og informering om en masse ting og er absolut nødvendige for en koordinering af gruppernes daglige arbejde, så vi ikke ender som autonome grupper.

På et intermat i foråret var der enighed om at prioritere arbejdsopgaverne som følger: 1. skoling 1/2 år, derefter tilknyttes en person fra skolinggruppen til de nye i 1/2 år, 2. Aktionsfond/Front/Fronthus, 3. arbejds-løshedsarbejde, 4. rådsarbejde, dog foreløbig kun afholdelse af temamøder for hele DSH. Opgaverne blev fastlagt, så alle grupper i en periode af 1/2-1 år arbejder med disse opgaver.

HEREFTER FØLGER EN KORT BESKRIVELSE AF DE ENKELTE GRUPPER I DSH FAGKRITIK-

KEN:

Vi er for øjeblikket 7 grupper og ca 60 personer, hvoraf ca halvdelen er aktive (hvad det så ellers vil sige).

SOCIALPOLITIK EFTER -45 GRUPPEN:

Gruppen er, som navnet antyder, oprindeligt defineret ud fra et projekt om "Socialpolitik efter -45". Den er den "ældste" af fagkritikgrupperne, og den består primært af folk, der har været med i etableringen af fagkritikken på DSH, og som har deltaget i den første gruppe heromkring. Dvs gruppen er stykket sammen af diverse enkeltindivider, som enten gennem arbejde indenfor DSR (FU, fagudvalg) eller gennem opgaveskrivning har været med i de første forsøg på at forholde sig kritisk til faget. I foråret -76 blev den daværende fagkritik spaltet op i to projekter, "Socialpolitik efter -45" og "Sundhed/sikkerhedsgruppen". Socialpolitik efter -45 projektet udmundede i udgivelsen af Fagtryk 54 og deraf følgende seminar, hvor det lykkedes at samle en del af de grupper/enkeltpersoner, der aktuelt beskæftigede sig med socialpolitik.

Indadtil har gruppens arbejde haft betydning i forhold til definering af diverse opgaver, der gjorde det muligt, at anvende dem indenfor projekt-rammen. Samtidig har en offentliggørelse af gruppens arbejde betydning i forhold til fremtidige opgaver og diskussioner på skolen. Derudover har det politiserende arbejde over for andre studerende været begrænset, hvilket sikkert har sin baggrund i, at det i gruppens tidligere historie har været absolut nødvendigt, at styrke fagkritikken indadtil fremfor at være politisk udfarende overfor medstuderende udenfor fagkritikken.

Gruppen består pt. af fire fuldtidsbeskæftigede, tre arbejdsløse og én, der har arbejde som fast pædagogviker (pædagoguddannet). Vores aktiviteter er relativt opdelt efter vores forskellige beskæftigelsesmæssige situation, de arbejdsløse i fagforeningens arbejdsledelsesudvalg (ALU), de arbejdende primært optaget af problemer i og omkring erhvervsfunktionen, dvs at vores ugentlige møder oftest er diskussionsforum for problemer i ALU og på arbejdspladserne. Syv af os deltager (den ottende er hankøn) i et tværfag med overskriften "Kvinder i social- og sundhedssektoren", hvor der foregår den og deltager sygeplejersker, psyk.stud., fysioterapeuter og soc.pæd. stud.. Noget konkrete arbejdsområder her vil f.eks. være: Arbejdsvilkår indenfor disse kvindesfæ, mellemlagsfagforeninger.

(Soc.pol. efter -45 fortsat):

Det er i øjeblikket svært at sige noget særlig konkret om vores fremtidige arbejde. Vi har siden sommer haft intentioner om at beskæftige os med vores fagforening som projekt for hele gruppen. Men netop p.g.a. vores vidt forskellige situation har det været vanskeligt at afgrænse arbejdet i forhold til de øvrige aktiviteter, -at prioritere arbejdsopgaverne.

SUNDHED-/SIKKERHEDSGRUPPEN (ÅRGANG 74II OG 75I):

Ovennævnte "navn" på gruppen er nok ikke dækkende mere, idet man kunne få det indtryk, at gruppen arbejdede med et projekt eller lignende ang. sundhed/sikkerhed, -dette er ikke tilfældet i øjeblikket.

Fire af gruppens medlemmer var i foråret 76 med i en større gruppe, som bedrev lidt kapitallæsning, men i øvrigt søgte at koble med noget konkret. F.eks. læste vi "Esbjerg-rapporten" og beskæftigede os i den sammenhæng med rationalisering, lønformer m.v.. Denne skoling blev til gennem et samarbejde med Jørnen fra historiefronten. Henimod sommeren deltes denne gruppe. Vi var fire, der besluttede at arbejde videre med arbejdsmarkedsproblemer, og gjorde det så indover en specialopgave. Dette arbejde varede til jul 76. Opgaven behandlede især den nye arbejdsmuljøllov, perspektiveret ud fra slagterbranchen. Vi har - som så mange andre - spekuleret på det hensigtsmæssige i at bruge fagkritik til opgaveskrivning.

Umiddelbart mener vi nok, at arbejdet har været positivt, men at vi har været for dårlige til at bruge materialet bagefter. Dog indgår materialet i skoling.

I vinteren 77 blev gruppen udvidet til seks personer og på et seminar i februar fik gruppen til opgave at være DSH-fagkritikkens repræsentant i Aktionsfonden, hvor denne kontakt tidligere mere eller mindre havde hvilet på enkeltpersoner. Vi blev nok lidt frustrerede over arbejdet i Aktionsfonden. Vi opdagede hurtigt, at det knapt halve år ikke var tilstrækkeligt til at komme ordentligt ind i arbejdet og til at lære nye mennesker at kende- Vi oplevede det sædvanlige omkring forntfolk (inklusive os selv) at de har så forbandet travlt. Hvis der ikke var noget presserende på dagsordenen til møderne, så for man ud af døren, for der var jo en halv snes andre møder man egentlig skulle til... På den anden side manglede vi således nogle af de diskussioner i AF, som skulle give arbejdet perspektiv,

-hvilket især er vigtigt når nye folk træder ind i arbejdet. På den anden side oplevede vi så, at der hvor vi lærte de andre grupper at kende, og der hvor vi fik diskussionerne, det var på de tidspunkter vi arbejdede sammen under konkrete aktioner.

I efteråret 77 har vi kørt skoling med de nye hold. Der er ca. 20 deltagere og vi kører i to grupper, som vi forsøger at køre nogenlunde parallelt. Vi deltog alle som tutorer, og mener, at dette bør være en selvfølge for kommende skolere. Vi har i skollingen taget udgangspunkt i socialrådgiverens erhvervsfunktion og har derefter kørt en del efter Fagtryk nr. 3.

Gruppen har indtil videre haft 2 værtshusuger i Fronthuset. Første gang var i marts og anden gang i oktober, hvor vi havde en integreret uge, d.v.s. at "45-gruppen", en jura-gruppe og vores gruppe gik sammen en uge. Dette betød, dels at selve arbejdet blev mere overkommeligt, dels at det var en god måde at udveksle erfaringer m.v. med andre grupper på. Endvidere deltog en del fra skollingsholdene i arbejdet, så på den led har det også haft en funktion som introduktion til Fronthuset og Fronten.

Gruppens største problem har været, at døgnet kun har 24 timer.... (prioriteringsproblem?) Vi farer rundt, og har alligevel på fornemmelsen, at vi ikke gør arbejdet godt nok, - hvad f.eks. med forberedelsen til arbejdsledersituationen? Hvad med den opgave vi skal aflevere om 3 dage? Hvad med vores familie / kollektiv? Eller hvad med de diskussioner vi skulle se at få i gang i klasserne? Nå - vi har på fornemmelsen, at det er et kollektivt problem, og at det må løses som sådant. For os at se er basisgrupperne stadig den eneste måde at overleve på, såvel under som efter studierne. Men derfor kan vi jo godt forsøge at blive bedre.....

FAGKRITIK GRUPPE 75 II

Hvad vi har beskæftiget os med fra start til nu:
Vi gennemgik først en skollingsperiode sammen med Jørgen fra Historiefronten. Herefter har vi beskæftiget os med arbejdsmiljø og løz-former. Vi prøvede sammen med andre at få et samarbejde i gang med Metals arbejdsledersudvalg omkring rådgivning af arbejdsledere. I den forbindelse lavede vi en pjecce ang. supplerende hjælp til arbejdsledere. I praktiktiden forsøgte vi at køre en skoling af nye studerende (I år). For

øjeblikket varetager vi forbindelserne til Aktionsfonden og Fronthuset. Derefter er det meningen, at vi efter den nye struktur skal være skolere for de nye sammen med de arbejdsledere.

Hvad fagkritik har betydning for os personligt:

Flere af os havde forskellige aggressioner mod samfundet, men havde svært ved at overskue sammenhænge. Her satte skollingen gang i tingene. Det blev f.eks. lettere at gennemskue septanberforligets mysterier. Efter skollingen fik vi noget mere konkret viden om arbejdsmarkedet, men var i fagkritiksammenhang temmelig passive/konsumentprægede. På dette tidspunkt skete der en kovending, da vi selv pludselig skulle være skolere. Vi blev tvunget til at være aktive/udfarede, og samtidig fik vi en god repetition af vores egen "bømlerørdam".

Aktionsfonden er endnu ny for os, men det ser ud til, at vi der får alle muligheder for at fylde praksis på teoriene. Flere af os har samlet ind til strejker (Dannebrog/G.A.S.), og nogen har lært, at man skal medtage aviser, salt og peber til politihundene, hvis en blokade skal gøres effektiv. Kort sagt har vi både fået og har anvendt teori/praksis indadtil på skolen og udadtil gennem Aktionsfonden. Vi satser på at få noget ud af vores gruppe også efter studiet i den formodede arbejdsledersituation.

GRUPPE 76

Gruppen består af ca. 9 personer og er egentlig fremkommet ved en sammenlægning af de to grupper 76 I A og 76 II i foråret 1977. Denne sammenlægning skete af flere årsager:
I. Strukturudvalget i fagkritik i foråret 1977 medførte, at de to grupper skulle arbejde med samme emne.

2. Begge grupper var forholdsvis små og havde for få ressourcer at trække på.

Gruppen har fungeret fint og har primært beskæftiget sig med arrangementer stormøder på DSU omkring socialformidleruddannelsen. Dels i foråret, mens betænkningen blev udarbejdet, dels i efteråret, hvor hørlingsvar skulle afgives.

Det er desuden meningen, at vi skal forsøge at skaffe materiale til en afklaring af, hvorledes fagkritik skal prioritere rådsarbejde og parlamentarisk arbejde. På grund af arbejdet med socialformidleruddannelsen har der ikke været ressourcer til dette.



"DER KOM I 1977 EN BETYKNING OM EN NY SOCIALFORMIDLERDANNELSE".

A: "Det var nu godt vi fik vores uddannelse efter den nye betænkningens ikrafttrædelse".

B: "Ja, ellers havde vi ikke fået noget job i disse arbejdsløshedstider".

Arbejdsområderne i de to grupper skal her beskrives hver for sig:

76 I A

Gruppen startede op med et halvt års skoling, hvor der arbejdedes med B. Linde: "Kapital, krise og stat" og forskellige kapitler i Kapitalen plus forskellige politiske tekster. Herefter var der ønske om en mindre teoretisk linie med konkrete emneområder, som relaterede sig mere til os selv og vores erhvervsfunktion. I sommerferien kørtes derfor med temaet "kvinder og arbejdsmarked".

Efter ferien talte gruppen meget struktur, målsætning, indhold og planlagde et stormøde med dette indhold.

Derefter arbejdedes med udviklingen af den danske arbejderbevægelse, især m.h.p. socialdemokratiet og reformisme. Vi startede ud med den tyske arbejderbevægelse, Clara Zetkin, Cotha-programmet og den danske arbejderbevægelses opståen. Desværre blev vi aldrig færdige med emnet, som sluttede ved 30-erne i Danmark. Grunden til dette var den tidligere omtalte strukturlægning.

76 II

Gruppen blev skolet af folk fra 75 II og startede med at tage fat på studentpolitik og arbejdede i den sammenhæng med nogle RUC-papirer.

Derefter arbejdede gruppen med socialarbejderens erhvervsfunktion og porcelansarbejdernes strejke. Supplerende er der kørt skoling omkring B. Linde samt forskellige politiske artikler. Derefter er gruppen irdgået i samarbejdet med 76 I om tenadage på skolen.

Kritik af forløbet i gruppe 76 I A, eller historien om en affolkningsproces:

Der mødte fra starten ca. 15 mennesker op, mens vi nu kun er to tilbage. Denne gruppe var meget inhomogen og bestod af folk fra et eftermiddagshold og et formiddagshold, der intet havde med hinanden at gøre. Disse folk havde meget forskellige ønsker og formål med fagkritik, hvorfor der hurtigt sivede nogen fra efter introduktionen.

Gruppen var dog stadig helt stor det første halve års tid, men fremmødet meget dårligt. Dette skyldtes nok flere ting:

1. En ukritisk videreførelse af den traditionelle undervisningsform og skolingform fra universitetet, hvor den sædvanlige lærer-elevrolle bibeholdtes. Dertil kom, at skolerne havde for stor tilknytning til nordisk, men havde for få erfaringer fra DSH.

2. For teoretisk skoling, der ikke relaterede til aktuelle problemer eller vores egen erfaring og erhvervsfunktion. Dette cementerede lærer-elevrollen, idet de, der blev skolet ikke havde nogen erfaring med kapitallæsning.

3. De to første punkter bevirkede, at de der blev skolet, havde for lidt ansvar for oplæg og diskussionsemner, hvorfor mødedisciplinen og forberedelsen var meget svingende.

4. Der var stor uenighed om, hvad vi skulle arbejde med, idet flere tog ordet "fagkritik" for bogstaveligt og ønskede at arbejde med de samme emner, som klasserne havde i den traditionelle undervisning og opgaveordning. Da vi var to klasser vakte dette selvfølkelig pro-
blener.

5. Inxbyrdes politiske uenigheder.

I efteråret 76 var gruppen efterhånden reduceret til en 8-9 menniske, og der brugtes meget tid på at arrangere et stormøde, hvor responsen på gruppens oplæg var meget negativ, hvilket frustrerede og handlingslammede gruppen.

I vinteren-foråret 76 - 77 koncentrerede vi os meget om at forberede os til stormøderne, og da vi samtidig inkskrankede os til at mødes hver 14. dag, havde vi ikke tid til at køre videre med vores oprindelige emne. Da strukturen på det tidspunkt stadig var meget løs i fagkritik, og stormøderne virkede håbløse og umulige at forholde sig til, var stemningen i gruppen meget mat, med det resultat, at vi tilsidst kun var 4 tilbage.

77 I A og B

Gruppens primære projekt er i øjeblikket udarbejdelsen af en anke-pjece, idet vi mener, at der er et stort behov for en sådan. For tiden er vi inde i en kritisk gennemgang af alle de sociale love. Vi håber, at vi sortere materialet ud fra en sådan gennemgang, idet det sociale lovkompleks er for omfattende til at der kan gives en udtømmende indholdsmæssig beskrivelse blot i pjeceform. Vi arbejder derfor hen imod en ret enkel og overskueligt opbygget pjece, som alligevel kan henvende sig bredt til alle, der kommer i forbindelse med det sociale hjælpeapparat. Vi vil i pjecen forsøge ikke blot at komme med en oprensning af de sociale love, men forsøge at supplere disse med egne kommentarer.

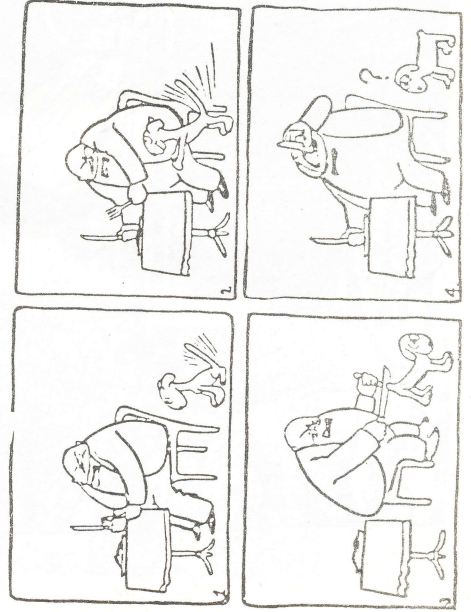
Baggrunden for at lave ankepjecen er i øvrigt, at vi har sået os som et mål ikke blot at arbejde politisk med os selv og vor uddannelse, men også forsøge at arbejde udadrettet.

Gruppe 77 II b - beskrivelse af skoling.

Vi startede dette skolingsforløb med nogle artikler om socialrådgiverens erhvervsfunktion. Dette var dog ikke den helt store succes, da vi følte, at vi havde beskæftiget os meget med det i den første tværfaglige opgave i undervisningen, og at vores ønsker mere gik i retning af at få præciseret de marxistiske begreber.

Dernæst gik vi, efter forslag fra skolerne, igang med at læse Birger Linde: "Kapital, krise og stat", som mere gik i retning af vore ønsker. De diskussioner, vi har haft i forbindelse hermed, har ikke fungeret lige godt hele tiden, men det kan også have noget at gøre med, at skolerne ikke har haft de begreber helt på ryggraden. Det har været godt, at de har inddrømt det, i stedet for at give en sludder for en sladder, men derimod har vi så forstøjt, at snakke os frem til hvad de betød, og således støttet hinanden og lært noget af hinanden. Vi har senere talt om, at vi ønskede at beskæftige os endnu mere med de begreber, da vi synes, at Birger Linde stiller det ret firkantet op. Vi har endnu ikke taget stilling til, om vi vil fortsætte alene eller have skolere med.

Positivt kan siges, at vi ikke har været bundet af det program, der var lagt, men det har også været muligt at inddrage ting, som vi synes var relevante for det forløb, vi havde på klassen - f.eks. gruppedannelse og vores forhold til lærerne.

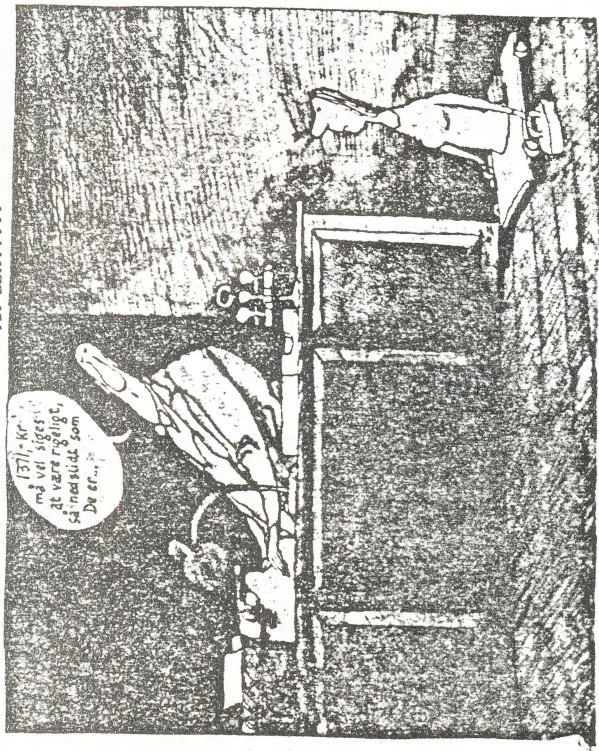


DSH-SANGEN. (EGEN MELODI - UMLIG AT GENGIVE)

Denne sang blev til i en fagkritikgruppe i foråret 76, hvor vi blev enige om at prioritere socialiteten, samt at vi måtte se at komme i gang med at lave nogle sange selv. Denne sang siger noget om konsekvenserne af det indhold, der ligger i vores uddannelse, hvis vi ikke selv begynder at..... ja, f.eks. organisere os i fagkritik.....

Omkvad: Ah DSH
 Du er død for mig
 Ah DSH
 Vi kæmper uden dig
 Vi hjælper efter behov
 men efter hvilken lov
 den lov som kapitalen skaber
 så ved vi hvem der taber
 Ah DSH.....
 Jeg kom her med min drøm
 om at hjælpe alle som
 havde min hjælp behov
 men hvem er det der taber
 Ah DSH.....

Vi lærte om statuslag
 som var det en given sag
 ingen ord om klassekampen
 så ser vi hvem der taber
 Ah DSH.....
 Jeg skulle være reproduktionsagent
 jeg skulle være kapitalbetjent
 arbejderklassen blev min klient
 nu ser vi hvem der taber
 Ah DSH.....
 Vi må stå sammen i en fælles kamp
 kammerater! - aktionér for
 klassekampen det er nu og her
 så ser vi hvem der vinder
 Ah DSH.....



BISTANDSLOVSSANGEN. (MELODI: JEG ER EN AF BAKKENS SANGERINDER)
 Denne sang blev skrevet af en fagkritikgruppe som adgangstagn til det seminar, der blev holdt i foråret 77 i Fronthuset, og som omhandlede "Socialpolitikken efter '45".

Bistandslovens mange paragraffer
 arbejdereren skaffer
 øller i kasser
 gratis bil - og børn i skol' i taxa
 på maden laks ja
 - og meget mer!
 Jeg har hørt om no'en
 der fik en million
 - og det fik både mand og kon'
 De købte sig en dyr og ganske lækker pavillon
 hvor der ikke mangled no'et
 Forstår I nu at statskassen er helt ud' af facon?
 Den bli'r brugt til bil og båd
 Men sådan virker altså bistandsloven
 det ved vi jo, for vi har set det selv
 i Berlingerén - dengang den altså udkom
 og i TV-aktuelt
 (luk op og skru ned)



KLIENT LIV

Vi har set det hele gennem tågen
 nu her til morgen
 om bistandsloven
 Vi fik nej - slet ingenting at hente:
 "Vi burde kende
 den nye lov"
 "Man må ha' sparet op"
 hvis man vil sige stop
 til retten til at trykkes ned
 Vi drømmer om den fremtid, som vi snart vil gøre' til vor
 hvor vi laver loven selv
 hvor ingen paragraffer mer' kan sætte grænser for
 fælles solidaritet
 Men sådan virker altså bistandsloven
 det ved vi jo, for vi har prøvet selv
 at sidde dér med hatten klemmt i hånden:
 "Undskyld mig" - og så "farvel"
 (spring op og fald ned)

SANGEN OM BÅNDET OG KNIIVEN. (MELODI: MANDEN PÅ RISTEN' (NØSTEN))

Denne sang blev skrevet af "Sundheds/sikkerhedsgruppen" efter
 inspiration fra et interview med nogle Meat-cut arbejdere.

Her står vi hver time ved båndet
 ved båndet på der's slagteri
 Vi ved de har strammet akkorden
 - og det gjorde de bare fordi
 vi skulle knokle lidt mere
 profitten den skal sgu hjem
 vi får alle kniven for struben
 Vi dolkes i ryggen hver dag
 men en dag så udløber fristen
 vi ta'r kniven i den anden hånd
 vi strammer - (sidste gang forresten)
 for at løse de snærende bånd
 For vi er mange
 vi slagter kapitalen en dag
 vi standser båndet -
 bruger kniven i fælles sag.....

SANGEN OM HVEM DER BLIVER VÅD.

Skrevet af en fagkritikgruppe til et todagsseminar ved Ajstrup Strand i
 september -77. Sangen blev skrevet da Erhards konkurrence var på sit høj-
 este, og der er rygtet om, at den bliver B-siden på en af opsamlings IPerne.
 Melodi: Der er lys i lygten lille mor...

Der er en ting, som vi ikke helt forstår:
 Hvad skal vi med Fronthus og Fagkritikken, når
 Erhardt og Glistrup kan gi os besked
 om alle de ting vi ikke ved -så syng nu med:

Vi skal alle spørde livremmen ind
 for vi er jo alle i samme båd
 når vi bare viser samfundssind
 så er det kun en enkelt der blir våd.

Studerter hver dag til politisk skoling går
 de glemmer hvori deres studier består
 de råber om kapital og solidaritet
 uden respekt for samfundintegritet.

Vi skal alle

Nok siger man at vi arbejdsløshed har
 "kapitalens krise" er venstrefløjens svar
 denne besked er dog yderst perfid
 Folk gider nemlig ikke lave en skid

Vi skal alle.....

Understøttelsen, den er sat alt for højt
 Folk kan få penge uden at lave en døjt
 desuden er det noget værre svineri
 at bistandshjælpen uden videre puttes oveni

Vi skal alle.....

At priserne stiger, det ved vi jo godt,
 men derfor skal man ikke lave vilde strejker blot
 for at få hævet sin timeløn når
 konsekvensen er, at vi ingen BT får

Ja lad rullen gå, det rager os en fjer
 når bare vi ik' får kommunisme her
 hvor ansvarlighed og orden blir glemt
 til fordel for gadens parlament

Vi skal alle spørde livremmen ind
 for vi er jo alle i samme båd
 når vi bare viser samfundssind
 så er det kun en enkelt der blir våd.

EFTER AFSLUTNINGEN AF STREJKEN PÅ DANNEBROG VÆRFT HAR AKTIONSPONDEN
MODTAGET FØLGENDE SKRIVELSE FRA ARBEJDSMENDENES AKTIONSUDBALG:

Århus d. 4. 12. 1977

Arbejdsmændenes Aktionsudvalg
Dannebrog Værft A/S

Til Aktionsfonden

Venner

I arbejdsmændenes klub, Dannebrog Værft, er vi nu nået så vidt, at vi kan overskue strejken, dens resultater og den støtte vi har modtaget fra forskelligt hold.

Det er sikkert, at vi på industriarbejdspladserne langt fra altid har været, eller er, begejstret for studenterverdenens foretagelse, men ligeså sikkert er det, at vi, i den aktuelle situation under vores strejke, har måttet revidere en del af vores opfattelser desangående.

Det arbejde, I på forskellig vis har gjort for os under konflikten, har virkelig været af uvurderlig betydning - I har virkelig vist jer som sande venner af den kæmpende arbejderklasse.

Vi takker jer for jeres indsats.

Med kammeratlig hilsen fra det nu nedlagte Aktionsudvalg

Peter Mogensen

Jack K. Rasmussen

John Max Petersen

Peter Mogensen

Jack K. Rasmussen

John Max Petersen

MEDELELSER FRA BYGGE- OG VEDLIGEHOLDSESGRUPPEN / FRONTHUSET:

Den for tiden prioriterede del af byggeriet, -dvs. færdiggørelsen af mellemløst, som er økonomisk påtrængende, -skridter fremad, sikkert men for langsomt.

Erfaringen har lært os at satse mere på temmelig håndfaste rekrutteringsmetoder og mindre på abstrakte opfordringer å la denne her.

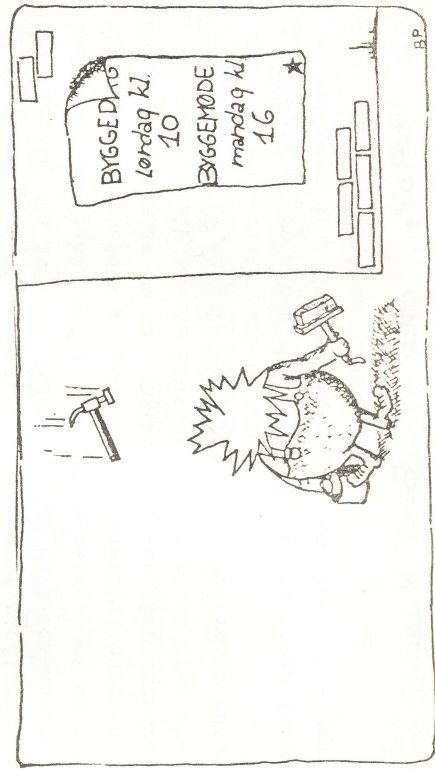
MEN, da vi fremdeles regelmæssigt får mobiliseret færre på byggedagene end der sagtens kunne (helst skulle) være, skal vi også her opfordre KRAFTTIL til at enkeltpersoner/grupper tager sig en byggedag sammen med os andre. Når man ellers hører til det til dagligt hjernevidende folk, er det faktisk endnu bedre end vibrationsmassage.

Vi kører faste byggedage hver lørdag kl. 10. Grupper kan også tegne sig for en hverdag efter aftale.

Henvendelse til Helge, tlf. lo 43 84, Inger, Nørregade 6, Jakob, tlf 21 24 82.

Eller: Byggenøde hver mandag kl. 16 i Værtshuset.

P.S. Bygge- og vedligeholdelsesgruppen mangler to medlemmer. Vi er planlægnings-mindede, så det er tidsmæssigt overskueligt, og selvfølgelig skideskagt. Henvendelse til de ovennævnte.



PROJEKTARBEJDE - FORMIDLING

Vi er nogle stykker, der er interesseret i at undersøge betingelserne for etablering af produktion og distribution af lyd-billedserier i frontregi (lyd-billedserier = lysbilled-serier med lyd). Det betyder to ting: 1. anskaffelse af lysbilledudstyr til fronthuset, til brug for de grupper, der er interesseret i at lave en serie med udgangspunkt i feks. et projektarbejde, og 2. oprettelse af undervisningsforløb under fritidsloven i hvordan sådanne serier rent praktisk kan produceres.

Der er efterhånden en del grupper, der arbejder med konkrete politiske problemstillinger i forbindelse med eller i samarbejde med eksterne politiske/faglige organisationer. Det at man i grupperne begynder at arbejde mere konkret med politiske problemstillinger, og det at man forsøger at overskrive dem universitære isolering, stiller netop spørgsmålet om formidling med en anden og større kraft end vi hidtil har været vant til i det fagkritiske arbejde.

Det er vigtigt, at forsøge at arbejde med forskellige formidlingsformer - eller rettere, at spørgsmålet om formidlingsform stilles i forhold til, hvad det er man vil ud med, og hvem det er man henvender sig til. Den litterære formidlingsform, som indtil nu praktisk taget har været den eneherkende, er ikke i alle tilfælde den, der har den største slagkraft.

Der er mange aspekter i det her - vi vil nøjes med, at trække endnu et op, ud over det vi har været inde på.

Nemlig, de spredte og spæde pip, der har været rundt omkring på at udtrykke sig via lyd-billedserier, har haft uddannelsesinstitutionernes tekniske udstyr som forudsætning. Det betyder to ting: 1. at arbejdet er underkastet institutionernes lånebetingelser - og der er tale om betingelser, der strammes, og 2. der er forholdsvis få institutioner, der råder over udstyret, dvs. brugen og mulighederne for at producere er monopoliserede.

Det er primært ud fra disse aspekter, at vi ser nogen fornuft i at tage problemet op i frontregi. Vi kan kontaktes gennem:

navn:

Mogens Fiil 194407, eller Bend Nissen 128251

FEBRUAR i FRONT HUSET

Ugen 6.2 - 12.2 ROMANSK

I ugen 6.2 - 12.2 passes værtshuset af Fronten Romansk. Noget af deltagerne i værtshuset har i efteråret kørt et projekt om franske arbejdsmarkedsforhold med udgangspunkt i arbejdskampe indenfor tekstil- og beklædningsindustrien i Nordfrankrig. Derudover deltager frontfolk eller -sympatisører fra fransk og spansk.

Mand.6.2: kl. 19.30 bliver der vist lysbilleder fra Sydamerika i værtshuset. En gruppe fra Internationalt Forum vil fortælle om samfundsforholdene - især m.h.t. Argentina.

Tirs.7.2: kl. 19.30 er der lysbilleder fra CUBA i værtshuset. Oplæg om styrelsesform og uddannelsessystemet på Cuba.

Onsd.8.2: kl. 19.30 "Slag i slag". En fransk film om en fabriksbesættelse og om kvinder i en arbejdskamp. Handlingen udspilles på en tekstilfabrik. Filmen er ikke dokumentarisk, men snarere exemplarisk og propagandistisk i ordets bedste forstand. Situationerne i filmen er konstruerede, men spilles af arbejdere der selv har været involverede i arbejdskampe. Filmen kan således ses betragtes som en erfaringsopsamling. (Se iøvrigt særskilt omtale).

Tors.9.2: kl. 19.30 "Slag i slag". I forbindelse med forevisningen vil vi denne aften komme med et oplæg om de franske fagforeninger m.m., der gerne skulle lægge op til spørgsmål og diskussion efter filmen.

Fre.10.2: kl. 19.30 "Slag i slag".

kl. 20.00 Debataften for fremmedsprogsfagene. Vi vil komme med korte oplæg til gruppediskussioner. Temafor-slag: Muligheder for alternativ studiepraksis. Erfaringer fra projektarbejde. Arbejdsløshed og fag. Struktur-tendenser, teknokratiseringen og EF. (se mere udførligt oplæg herom, som vil blive sendt ud på sprogfagene).

Lør.11.2: Almindelig fredelig værtshusaften.

Forberedelsesgruppen til Jysk Kvindefestival 78 holder heldagsmøde på 4. sal. Nye kvinder som vil deltage i forberedelsesarbejdet er stadig meget velkomne. Oplysninger om vorres arbejde kan fås hos Anne, tlf. 19 90 69.

Søn.12.2: Børnearrangement kl. 15 i værtshuset med musik, bolle og leg.

Ugen 13. - 19.2 ETNOGRAFI

Tirs.14.2: Alle grupper, der arbejder med imperialismeteori opfordres til at komme og diskutere. Vi vil lave et oplæg om Moesgård-studerendes erfaringer samt give et eksempel på hvad teorierne kan bruges til i praksis. Vi håber at denne erfaringsudveksling kan lægge op til fremtidigt samarbejde.

Tors.16.2: IF's afrikagrupper præsenterer foretrets aktionsplaner.

TRE FILM I FRONTHUSET

OM KVINDERICHTELSE OG POLITISK KAMP:

SAGEN OM VERA ROMEYKE. 3.2 - 5.2 kl. 20,00

En tysk film, hvis handling foregår i en lille industriby. Vera er lærerinde, og kronfonterer i sin undervisning børnene med deres forældres arbejdsforhold. Dette starter en sag, hvor Veras liv og politiske tilhørsforhold trævles op og hendes stilling som lærerinde trues, trods opbakning fra børn og forældre. Filmen er et led i kampen mod BERUFSVERBOT.

SLAG I SLAG. 8.2 - 10.2 kl. 19,30

En fransk film om en fabriksbesættelse og om kvinder i en arbejdskamp. Handlingen udspilles på en tekstilfabrik. Situationerne i filmen er konstruerede, men spilles af arbejderne selv, der har været involveret i arbejdskampen.

TÅ DET SOM EN MAND, FRUE! 10.2. kl. 21,30 og 11.2. - 13.2 kl. 20,00

Filmen handler om en 50-årig kvinde, Ellen Rasmussen. Hun er hjemmegående, børnene er fra hånden, manden har sit arbejde. Hun føler sig ensom, isoleret og overflødig. Hun har ingen at snakke med, men hun ved der er noget galt. I en drøm forestiller hun sig en verden, hvor der er vendt op og ned på kønsrollerne. Derigennem finder hun ud af at det med rollerne ikke bare er en naturlig sag og noget foranderligt. Hun får mod på at bryde sin isolation og går sammen med andre kvinder i et fælles oprør.

Filmen er morsom og spændende, og særdeles velegnet til debat med de lidt ældre.

SÅ HVAD MED AT TAGE DINE FORELDRE MED I FRONTHUSET, for en gang skyld.

HVAD KAN DU BRUCE FRONTIFFEN TIL? HVAD KAN DU BRUCE FILMENE TIL?

DE LIGER JO FAKTISK HVERENDE HELE DAGEN - film er ikke bare konsum, vær aktiv i forhold til de film, der spilles i Fronthuset.

NOTER SPILLETIDSPUNKTERNE

filmgruppen.

FORELØBIG OMTALE AF BRD - ARRANGEMENTET I UGEN 19.2 - 26.2

Arrangører: Fronthuset, Mødtryk, Studenterrådet, Husgruppen Anholts-gade (samt evt. flere).

Sønd. 19.2: Klaus Staech-udstilling i Fronthuset.

kl. 15 Staech introducerer sine politiske plakater.
kl. 20 Filmforevisninger: Kortfilm "Zensur" om § 88a og repressionen overfor venstrefløjssforlagene/-bogcafe'er. Endvidere vises filmen "John Hearthfield" (Helmuth Herbst, 1977) og hans fotomontager.
kl. 20 Møde: Forsvar for demokratiet/kampen for socialisme. Sted: Fronthuset.

Mand. 20.2: kl. 20 Filmene "Zensur" og "John Hearthfield".
Sted: Fronthuset.

Tirs. 21.2: kl. 20 Filmene "Zensur" og "John Hearthfield".
kl. 20 Møde om undertrykkelsen af venstreorienterede forlag og boghandlere i Vesttyskland.
Sted: Fronthuset.

Onsd. 22.2: kl. 20 Filmene "Zensur" og "John Hearthfield".
kl. 20 Møde om retssikkerheden i BRD og Danmark. Musik ved Walter Mossmann.
Sted: Fronthuset.

Tors. 23.2: kl. 16 Møde om den tyske antiatomkraftbevægelse.
Aften: Møde om samme emne samt musik ved Walter Mossmann.
kl. 20 Filmene "Zensur" og "John Hearthfield".

Lørd. 25.2: kl. 14 Møde om basisarbejdet og de sociale kampe i Vesttyskland.
Sted: ?

Sønd. 26.2: kl. 14 Møde om "Terrorisme"-debatten og den danske venstrefløj.
kl. 20 Paneldiskussion omkring den danske venstrefløj og repressionen i BRD. Samfundsudvikling og venstrefløjens situation i de to lande. Solidaritetsarbejdet og dets muligheder.
Sted: Stakladen.

Udførligt program for ugen følger senere, i form af folder og plakat! Her kan man læse nærmere om de enkelte arrangementer, om hvem der er møde- og paneleddeltagere, samt få endelig oplysning om tid og sted.

I tilknytning til ugens emne vises teaterstykket: "Vesttyskland Danmark 1-0, et spill om højfredrejningen" (af Gruppe 13).
Tid: d. 16, 17, 20, 22, 23, 27 og 28 feb., alle dagene kl. 19.30
Sted: Institut for Dramaturgi, Willamoegade 15B.