

ERIKKA

FRONTBLAD



Styringsgruppeseminar

Næste styringsgruppeseminar om Fronthuset holdes som eksternt seminar i weekenden 16. - 17. juni. Dagsorden vil blive fremlagt senere. Tilmelding til seminaret af styringsgruppemedlemmer og andre interesserede skal ske inden 1. juni til Aksel Sørensen eller Niels Henrik Pedersen. Alle styringsgruppemedlemmer opfordres til at deltage.

Du indkaldes hermed til fællesfrontmøde om DSF og organisationsforståelse mandag d. 28/5 kl. 19.30 i mellehuset, på 4. sal.

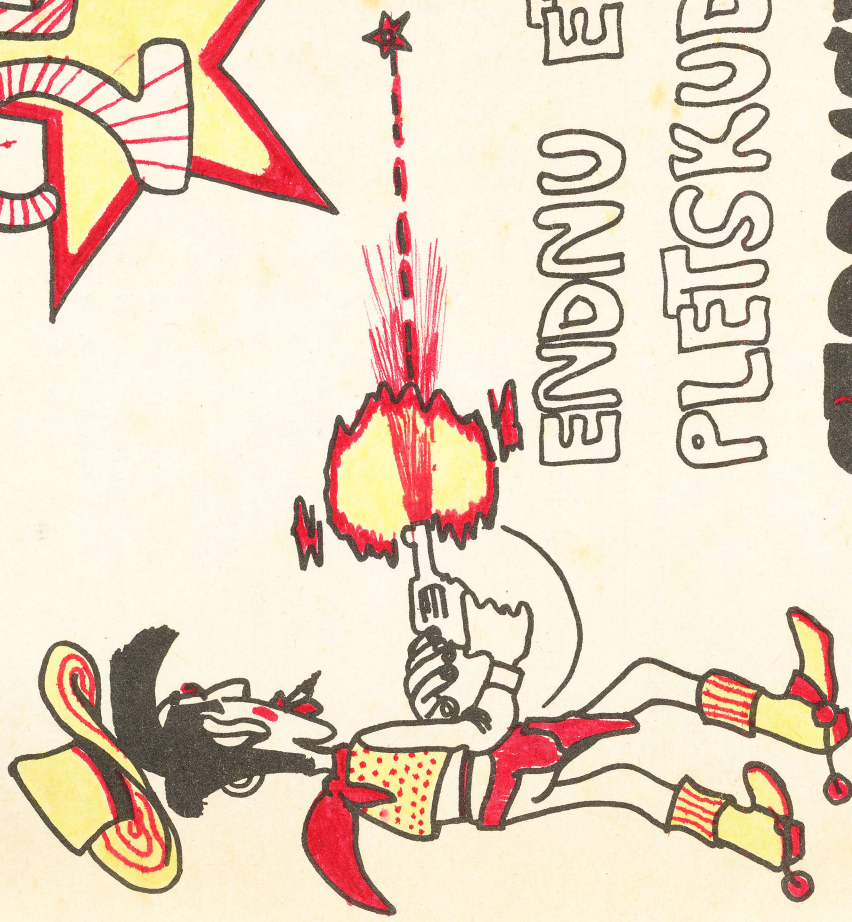
Vi har tænkt os at starte mødet med et mundtligt oplæg om DSF. Det var styrelsens intention at skrive et oplæg til mødet om DSF, der både refererede selve forløbet på og omkring de to dele af kongressen, forklarede de taktiske manøvre plus prøvede at lægge op til en diskussion af vores organisationsforståelse.

Dette oplæg er imidlertid - på grund af arbejdspress- ikke blevet skrevet. I stedet er der blevet produceret et oplæg om forholdet mellem parti og bevægelse (findes andetsteds i bladet).

Som kompensation for det manglende oplæg om DSF, vil vi opfordre til, at I i stedet for læser artiklen om DSF i det nye nummer af Studentersbladet (nr. 9) og kronikken i Information d. 26.-4.

Vi skal på mødet også diskutere hvilke aktiviteter og diskussioner, der er behov for at køre i fælles frontregi. Det vil derfor være rart, hvis I inden mødet diskuterer dette ude i de lokale fronter.

Kærlig hilsen
Skeletgruppen.



ENDNU ET PLETSKUD: STORMØDE

MANDAG 28/5 KL. 19³⁰

i FRONTHUSET ! ★

KOM OG VÆR MED TIL AT PASSE KØKKEN OG VÆRTSHUS

Fra den 21. maj frem til 10. juni og igen fra 18. juni til sommerperiodens start 1. juli har der ikke meldt sig ugegrupper til pasning af køkken og værtshus. Vi har før haft sådanne "gruppeløse" uger, der er kørt på bedste beskud med arbejdskraft fra enkeltpersoner, men erfaringen siger, at det er for utilfredsstillende specielt for økonomierne enten at finde sig selv alene på køkkenarenaen, eller også med en eller to personer, der mere eller mindre bliver presset til at lave mad eller passe værtshus. Dertil kommer at vi fra værtshusgruppen har været for sent i gang med at sætte opslag op, finde folk osv. På baggrund af erfaringerne fra sidste gruppeløse periode i februar, åbnes der derfor mulighed for smågrupper, kollektiver, projektgrupper ect. at skrive sig på enkelte dage eller få sammenhængende dage. - DER ER OPSLAG I VÆRTSHUSET I KAN SKRIVE JER PÅ.

Der er mange grupper på fagene, der ikke har mulighed for at yde arbejdskræft i en hel uge, men som godt kan overskue en enkelt dag eller to i køkken og værtshus. Det kan I nu i de nævnte perioder. Så kom og skriv jer på.

KOM OG VÆR MED TIL AT HOLDE FRONTHUSET IGANG, OGSÅ I UGER UDEN UGEGRUPPER.

Det vil være katastrofalt at holde åbent den ene dag og lukket den næste. Hvis I kommer 3-4 personer fra 9.30 - 15.00, 4 - 5 personer fra 15.00 - 20.00 og 2 - 3 personer fra kl. 20.00 er vi fri for at lukke køkken og værtshus.

Kærlig hilsen
Værtshusgruppen

PS. I perioden 1. juli til 1. september bliver værtshuset kørt af lønarbejdere om dagen.

Men fra kl. 20.00 til lukketid er der ingen lønarbejdere på DU / I har derfor chancen for at svinge bajere m.m. over disken. Har du lyst og tid til at se andre mennesker i sommerferien så ring 192255 mellem kl. 14 - 18 og bliv skrevet på barpasserlisten i Frontcafe-en. Eller meld dig i værtshuset. Opgiv din adresse og telefonnr. så vil du senere blive kontaktet, når der bliver lavet pasningsplan. Det er en god ide også at oplyse hvilke perioder du er i byen.

Indholdsfortegnelse.

redaktionelt.....s.1
om gruppediskussioner &
referater fra frontmødet d. 26.4.....s.2-10
"STUDENTERBEVÆGELSEN SKAL IKKE UNDER-
LÆGGE PARTIERNE" - oplæg til front-
møde d. 28.5.79.....s.11-19
referat fra rus-kursus-møde.....s.20-22
om og fra MUSIKCAFE'EN.....s.23-31
om og fra STYRINGSGRUPPERNE.....s.32-41

OM SKELETGRUPPEN/REDAKTIONEN:

Som navnet antyder har vi nogle udfyldende funktioner, som ligger i forlængelse af de frontpolitiske opgaver, der blev udstukket på generalforsamlingen/stormødet d. 6.3 og på frontmødet d. 26.4.

det drejede sig først og fremmest om koordinering/informationsformidling omkring de primære aktiviteter i enkeltfronterne samt forberedelse af frontmødet d. 26.4. Dette møde mandede ud i nogle prioriteringer og politiske krav til fronthusaktiviteter som den nykonstruerede skeletgruppe skulle føre ud i livet. Det essentielle krav var, at man skulle forsøge at få rejst nogle politiske diskussioner i fronthus-regi, der både skulle forholde sig til de aktuelle strømninger i bevægelsen (!) og til bevægelsens historie.

den gamle gruppe, som stod bag frontblad 23, blev udfyldt med folk fra flg. fronter: marianne/mat.øk, marianne/nordisk, gerd/nordisk, thyra/fransk, ole/med., jens ole/øk., ole/st., hilda/hist. - denne gruppe har redigeret dette frontblad, hvis TEMA er PARTI-BEVÆGELSE-DSF. Temaet skulle gerne resultere i en generel organisations-diskussion indenfor fraktionen/bevægelsen. Der er behov for en studenterpolitisk afklaring!!

frontbladet skal fungere som oplæg til et stormøde d. 28.5.79 kl. 19.30 i fronthuset, hvortil vi også meget gerne modtager andre skriftlige og mundtlige oplæg. Disse kan lægges - bortset fra de mundtlige - i dueslaget i frontcafe'en under K00 og gruppen holder et mødeforberedende møde onsdag d. 23.5 kl 15 i værtshuset, hvor alle naturligvis er velkomne

Der er selvfølgelig mange problemer med det ovennævnte tema for et stormøde, når det retter sig bredt ud til alle enkeltfronter. Afklaringsniveauet/bevidstheden er forskellig fra front til front, kontinuiteten mangler og indspissheden trives når det gælder de studenterpolitiske diskussioner. MEN NETOP DERFOR ER DET VIGTIGT AT FRONTBLADET KOMMER UD TIL ALLE FRONTERNE. Studenterpolitiken er vigtig som genstand for fælles aktivitet og her til k a n fronthuset bruges, hvilket ikke er ensbetydende med en nedprioritering af det decentrale arbejde.

2.

OM GRUPPEDISKUSSIONERNE VED FRONTMØDET D. 26. APRIL

Vi skal her prøve at uddrage noget af det indhold, der var i gruppediskussionerne sidste stormøde, samt fremlægge nogle af de konsekvenser vi mener, man kan uddrage herfra.

Der var en generel enighed om, at Fronthusets basis også fremover skulle være enkeltfronterne. Til trods for, at der i flere af oplæggene i sidste frontblad (23) blev givet udtryk for en noget pessimistisk vurdering af den aktuelle situation, mener vi, at der er grundlag for mange Fronthusaktiviteter af fælles interesse. Det er kun et spørgsmål om, at få styret nogle af enkeltfronternes ^{aktiviteter} ~~herud~~. Med andre ord: Der skal lægges et indhold i Fronthusaktiviteterne, der har bred interesse på fagene.

Her blev især to store områder diskuteret: Studenterpolitikken og erhvervsstrategi. Desuden var der bred enighed om, at det er vigtigt at få formidlet hvad Fronthuset er for en støtrelse. Hvad er husets historie, økonomi, styring og politik? Blævsyder ført flere aktiviteter ned i Fronthuset, kunne man også forvente, at der vil blive en bedre formidling af, hvilke fagkritiske aktiviteter der foregår rundt på fagene. Frontbladet kunne fungere som et formidlingsled mellem fronterne og som bindeled mellem tema-møderne.

Som en konsekvens af disse diskussioner, har vi lagt et frontmøde inden sommerferien med et studenterpolitisk indhold (se dagsorden andetsteds her i bladet). Desuden kunne vi tænke os, at der i ferien kunne afholdes møder om rusintroduktion og erhvervsstrategi blandt de kammerater der beskæftiger sig med disse områder.

Endelig vil vi foreslå, at man i enkeltfronterne starter en diskussion af, hvad man vil beskæftige sig med resten af året, og hvilke af disse ting, der kunne foregå i Fronthus-regi. Hvis disse diskussioner kommer til at foregå snart, vil der være en mulighed for, en relativt langsigtet planlægning af de kommende møder i Fronthuset.

Gruppen bestod af: Kirsten (psyk, værtsh.gr.), Karen (HHÅ), Marianne (Nordisk), Susanne (hist), Marianne (mat.øk.), Helge (hist) og Jens Ole (øk. og referent).

Til at begynde med fortalte vi om, hvordan det stod til, med det arbejde enkeltfronterne (eller mangel på samme) lavede på de fag vi kom fra. Generelt kan det siges, at der er en stigning i aktiviteterne, ikke mindst på grund af en deltagelse fra nye studerende. Der er dog mest tale om et arbejde der lægges på faget, og der ser ikke ud til at være større mulighed for, at der kan kastes energi i frontusaktiviteter, sådan som Fronthuset så ud i øjeblikket. Vi så dog en mulighed for at Fronthuset kunne blive mere brugt, hvis det blev satset på et indhold som alle fagene beskæftigede sig med i øjeblikket: Studenterpolitikken.

Gruppe 1 var sammensat af 3 gamle frontfolk og 4 nye, og det var ikke mindst de nye, der var i stand til, at formulere ønsker til aktiviteter og kritik af Fronthuset. Som nævnt blev der fremsat ønske om, at der blev diskuteret studenterpolitik (S.U. Statslig udd. planlægning m.m.). Det kunne også være fint at få noget op at stå om studenterpolitikens historie og frontens placering heri. Også akademikerens arbejdsledingssituation er et emne vi alle må forholde os til. På længere sigt kunne man så håbe på en bedre formling af det fagkritiske arbejde der foregår på fagene (et problem som Frontcafeen jo arbejder med).

En årsag til den manglende rekruttering af Fronthusbrugere, kan nok også findes i, at det er meget svært for de kritiske kammerater rundt på fagene, at finde ud af, hvad Fronthuset er for en størrelse. Der er i høj grad brug for en formidling af frontens og Fronthusets historie, styring, politik, økonomi m.m. Dette er nødvendigt for at få gjort op med de mystiske forestillinger, der hersker om Fronthuset forskellige steder.

I gruppen var der enighed om, at det var en god ide med stormødet, og at der er behov for flere fremover. Skulle det være aftenmøder, mener vi at temaerne må være snævert afgrænsede og helst med oplæg. Mens det ved dagseminarer var muligt at tage bredere temaer op. I begge tilfælde er det vigtigt, at der afsættes tid til gruppediskussioner.

Referat fra gruppe 2, i hvilken følgende fag var repræsenteret: Fransk, ÅHH., Nordisk, Medicin, Historie/ Kbhvn.

Efter en kort præsentation, forsøgte vi os med en status over den politiske udvikling, der er foregået siden Fronthusets køb. Og vi kom vidt omkring - og endte med at ridse den nuværende situation op, hvor fronterne på den ene side bruger huset, men på den anden side ikke har kræfter til at indgå i selve styringen af huset, fordi - og dette var et generelt træk for alle fag - man var optaget af faginterne opgaver: studenterpolitik fx, der lod til at have fået en saltvandsindsprøjtning overalt.

På trods af fagisolationen, mente vi, at der var et stort behov for at udvikle flere fælles arbejdsområder fronterne imellem - og at det netop var her, at Fronthuset kom ind i billedet (fx med initiativer ala Frontcafeens med tema-møder) Disse fælles aktiviteter, formuleret af fronterne, skal via seminarer og stormøder bestemme indholdet i Fronteren.

I diskussionen om rekruttering til Huset, var vi enige om, at det var nødvendigt med en afmystificering i forhold til huset, og at dette nødvendiggjorde en historieskrivning på dette område - og en formidling til nye frontfolk. Vi havde her nogle praktiske forslag: styringsgrupperne skulle kunne holde informationsmøder ude i fronterne, man kunne satse på gruppedannelser ala Medicinerfrontens Fronthusgruppe.

Og så havde vi det ganske hyggeligt - det var fint at opleve, at der virkelig er behov for noget fælles-frontligt arbejde.

ref. Ole/ Medicin

Gruppen bestod af flg. personer:

Ole (statskundskab, økonomigruppe), Eva (HHÁ), Bjarne (nordisk), Hanne (hist., fagtryk, referent), Lars (hist.), Sus (med.) Niels Henrik (hist., økonomigruppe).

Vi startede med at gøre status over situationen i fronterne lige nu, som vi kunne vurdere den bl.a. ud fra oplæggene i Frontblad 23.

Vi mente, at oplæggene bar præg af en ret kraftig pessimisme, en pessimisme som dels har nogle generelle årsager - vi var enige om, at den politiske disciplinering som følge af adgangsbeholdningen, den lave SU m.m., nu er slået igennem på de forskellige fag, hvilket betyder nogle ændrede betingelser for frontarbejde. "Vores problemer er en del af socialismens krise generelt." Men dels kunne vi også se, at pessimismen afspejler nogle meget forskellige udviklinger på fagene, herunder nogle mere eller mindre vellykkede modtræk over for disciplineringen. Medicinerfronten synes således at udgøre den store undtagelse fra den generelle elendighed.

Et karakteristisk træk ved fronternes aktuelle politik, som vi også mente, vi kunne læse ud af oplæggene, er den generelle opprioritering af studentpolitisk arbejde i mere traditionel forstand. Denne fase følger efter en mere udadvendt fase.

Det bragte os over til at diskutere perspektiverne for Fronthuset og det politiske indhold i Fronthusaktiviteterne: Vi mente ikke, at det overvejende kulturpolitiske indhold der hidtil er blevet fyldt i Fronthuset, har særlig stor direkte relevans for enkeltfronterne og det daglige arbejde, der foregår her. På den baggrund mente vi, at der skulle ske en opprioritering af de studentpolitiske aktiviteter i Fronthuset. Mere konkret mente såvel repræsentanten for statskundskab som fra med., at en diskussion af f.eks. SU-problematikken i Fronthus-regi ville betyde en større interesse for Fronthuset fra deres fronter.

Vi var enige om, at det må være en fremtidig opgave at etablere en fællesfrontlig strategi over for områder som: SU-aktiviteter, DSF, skoling, rusintroduktion. Dertil kommer formidling af erfaringer med fagkritisk arbejde.

Derefter gik vi over til at diskutere flg. spørgsmål: Hvordan kommer vi i gang med den slags fællesfrontlige kontakter?

Vi diskuterede, hvad der ville være mest formålstjenligt: initiativer med høj eller lav profil.

Initiativer med lav profil forstod vi som: initiativer fra enkeltfronter og ugegrupper. Høj profil: centrale initiativer f.eks. fra et frontmøde som det vi deltog i.

Vi var enige om den høje profil. Vi mente, at der kan konstateres et behov på fagene for at snakke sammen, og at vi i den situation ikke skal være så forsigtige med at tage nogle initiativer.

Vi diskuterede i den forbindelse også muligheden for at etablere en fællesfrontlig koordinering (AU!!!), men var enige om, at den strammere organisation som efter vores mening på lidt længere sigt er nødvendig, forudsætter en politisk afklaring, en politisk afklaring som skulle være et resultat af de fællesfrontlige aktiviteter, som vi mente skulle foregå.

Vi enedes om flg. forslag til plenum:

Det lægges ud til diskussion i enkeltfronterne, hvilke emner man kunne tænke sig at diskutere og få en fælles politik på, sammen med de andre fronter. På et møde der skal ligge inden sommerferien, skal man dernæst afklare sig på et forløb for det næste halve år (ca.).

De emner som vi umiddelbart kunne forestille os, var som tidligere nævnt: SU-aktiviteter, DSF, skoling, rusintroduktion.

Vi forestillede os endelig en struktur for aktiviteterne med dels enkeltmøder om forskellige emner, dels temauger om bestemte emner. Sådanne uger kunne organiseres af grupper fra de forskellige fag, i forbindelse med værtshuspasning. (Ex.: Temauge om rusintroduktion, arrangeret af tutorer o.a. fra de forskellige fag.)

Gruppe 3/Hanne.

Referat fra Gruppe 4.

Gruppen bestod af: Gerå, John og Morten, alle historie, Per H.H., Annette, Århus Seminarium, Dorthie, med, Bodil, Psyk.

Vi følte os noget handicappet af dagsordenen, så den forlod vi. Derefter kan vores diskussion sammenfattes i 3 punkter:

1. Vi mente ikke oplægene i det sidste Frontblad helt dækkede situationen omkring Fronthuset. Oplægene er noget pessimistiske, i hvert fald markeres der fra fronternes side en ret lav profil i forhold til hytten. Det er sikkert en korrekt beskrivelse af tingenes tilstand, hvis vi ser på fronterne som enheder, men det er forkert at gøre i forhold til fronthuset. Mange enkeltgrupper har faktisk lagt en del arbejde dernede.

2. Omkring det store skisma mellem H.C. og Eke, refereret i sidste frontblad: Vi mente et vi må ta udgangspunkt i de frontorganiseringer, der findes, og ikke begynde at professionalisere hytten yderligere i form af mere lønarbejde. Tværtimod forsøge at samle sammen på frontaktiviteterne og gøre fronthuset til forum for disse. Men det vil være forkert at sige at enten kører stedet som en studenterbule eller osse gør det ikke. Den åbning der har kørt i form af at ikke-studentgrupper har været herne- de mener vi bestemt ikke må stoppes. Dette ikke kun ud fra vertshusekonomiske betragtninger (vi har f.ex kunnet trække på BRP når vi har manglet ugegrupper) men mere ud fra at det må vel osse være en del af den strategi der hedder at bryde studenternes isolation.

3. Behov for mere samarbejde fronterne imellem. For at undgå en samarbejdsstruktur med arbejdsudvalg o.l., som vi jo har møvet førhen i en fjern fortid, mente vi hellere et sådant samarbejde kunne foregå omkring bestemte temaer. F. eks er der ved at spire et samarbejde frem mellem de forskellige skoler/skolingsgrupper på fagene. Nogle temaer vil måske bedst kunne behandles på større frontmøder, men så må vi jo ta det med. De ting vi snakkede om var følgende:

Studentenpolitik. og selvfølgelig aktuelt SU-kampen.. skoling. erfaringer fra eksternt arbejde, tutorarbejdet og erfaringerne hermed, og endelig situationen for færdiguddannede - det er på tide vi forholder os til at mange af vore kammerater siver ud enkeltvis og går til grunde som politiske individer fordi de enkeltvis står svagt både i et job og som arbejdsløse.

Referat fra Gruppe 6

Åge (hist), Lene (HHÅ), Kirsten (Århus sem), Birgit (hist), Anne-Birthe (hist), Hans Oluf (FA) og Ove (med).

Snakken blev (som oplægget betingede) meget bred men ikke af den grund frustrerende.

Vi kom langt omkring og ind på såvel de store fronters, de små fronters som ikke-fronternes problemer. At vi startede her skyldes at vi hurtigt var enige om at Fronthuset's problem er, at der er problemer i fronterne. Og endvidere - under henvisning til forrige stormødes diskussioner - at løsningen af Fronthuset's problem ligger hovedsageligt i fronterne og ikke i forskellige professionaliseringsstrategier.

Det der kan trækkes ud af den lange diskussion er sådan cirka det følgende:

1. Fronterne og fronthuset har behov for flere møder af denne karakter. De må imidlertid være betydelig mere konkrete for at folk skal få noget ud af dem.

2. Udgangspunktet må tages indholdsmæssigt og ikke strukturmæssigt.

3. Frontbladet må genoplives som formidlingsfød for fronterne og specielt som bindelæd mellem temamøderne (se nedenfor).

Via frontbladet kan vi osse nå de fag, hvor der for øjeblikket ikke eksisterer fronter.

4. Siden fronthuset's start er der sket en omprioritering i "frontens" politik, idet man nu på de enkelte fag i højere grad forsøger at gå på to ben: Fagkritik og Interessesekamp.

Dette ser vi som en politisk fornuftig udvikling, som fronthuset selvfølgelig osse må forholde sig til.

- 5. I forlængelse af ovenstående foreslår vi følgende temamøder:
 - SU-kampen (fagkritik/interessesekamp)
 - skoling (videreførelse af de allerede afholdte møder)
 - erfaringer med projektarbejde (evt. med udgangspunkt i de tre dage, der blev holdt i frontcaféen om erfaringer med student-arbejde-samarbejde).

Stormøde d. 26/4, Fronthuset, Referat fra gruppe 7.

Gru pen bestod af: Gerhardt (medicin), Steen (økonomi), Jens og Ole (arkitekt skolen), Karin, Eva og Ole (historie).

Vi startede med at diskutere hvad der skulle være fronthusets basis. Her kom 2 forskellige holdninger til udtryk. Den 1. som repræsenterede flertallet gik på at det skulle være enkeltfronterne, der skulle udgøre fronthusets ryggrad, men at man selvfølgelig ikke skulle forhindre andre grupper i at lave noget i fronthuset. Problemet er at det i øjeblikket er enkeltpersoner og ikke grupper der udgør fronthusets basis.

Den 2. holdning gik på at fronthuset godt kunne udvikle sig helt uden om studentersammenhænge, hvor basis så skulle være forskellige bevægelser og andre interesserede grupper. Det udaadvendte arbejde skulle prioriteres, gennem forlag og mediarbejde, således at det ikke bare var musikcafeen og biografen, der arbejder udadvendt.

Vi endes om et kompromis som sagde at fronthusets formål er dobbelt: samling af enkeltfronterne gennem et fælles arbejde, og samtidig at komme udover den isolation vi befinder os i som studenter, og det vil sige inddragelse af andre grupper.

Efter at være kommet så langt fandt vi ud af at vi ikke kunne putte noget indhold i fronthusarbejdet uden først at have forholdt os til enkeltfronterne og deres øjeblikkelige situation. Men her er problemet hvordan vi får strammet op uden at falde tilbage til de gamle hierarkiske former. På medicin søges dette problem løst ved at de gamle frontfolk, som sidder på erfaringerne, bliver bedt om at komme frem med deres erfaringer og give et bud på hvad politikken skal være. Denne model kunne eventuelt også bruges i det forsøg der gøres/skal gøres for at samle enkeltfronterne.

Derefter gik vi over til at snakke erhvervsstrategi og om hvordan fronthuset kan inddrages her. Der var enighed om at diskussionerne først må tages i enkeltfronterne, inden det kan diskuteres tværfagligt. Der blev rejst tvivl om om det overhovedet kan lade sig gøre at fore en fælles diskussion om erhvervsstrategi pga. de mange forskellige fag og deraf følgende interessemodsatninger i erhvervsituationen. Men der vil i hvert fald være interesse sammenfald inden for grupper af fag.

Det blev foreslået at der bliver lavet et frontblad, som skal samle op hvor langt de enkelte fag er kommet i erhvervsstrategidiskussionen, og evt sætte skub i de fag der endnu ikke er kommet så langt. Det blev også foreslået at der bliver lavet sommerseminarer i fronthuset for arbejdsløse og andre omkring erhvervsituationen.

Således opfattet og formuleret af Ole A (historie)

Referat fra gruppe 8:

Gruppens sammensætning: 1 øk., 4 hist., 1 nord/spansk alle med et relativt godt kendskab til egne fronter, front-huset - og alle problemerne.

Det meste af tiden gik med at rejse problemstillinger - bl.a. omkring:

Daglig - og længeresigtet rekruttering, til Fronthuset - i forhold til at mange studenter (også fremforntfolk efterhånden er helårsarbejdende - og ikke som før i tiden blot sommerferiearbejdere.

Hvordan bevæges "alle forholder sig til alt" linjen over i en fornuftigere og mere overkommelig politisk hverdagspraksis. Hvordan kan forbindelsen mellem Fronthus og enkeltfronter gøres organisk og dynamisk? - Skal Fronten have en mere formuleret holdning til ex.l.majarr., internationale problemstillinger???

Hvordan koordineres enkeltfrontdiskussionerne? - Alle i gruppen erkendte nødvendigheden af at koordinere aktiviteter - og måske på længere sigt politiklæning. - Vi mente i gruppen, at Fronthusmøderne, der har været det eneste samlede frontforum gennem de sidste par år, godt kunne transformeres om til egentlige fællesfrontmøder. Gruppen havde følgende forslag til indholdsudfyldelse:

a. Studenterpolitiske diskussioner omkring:

1. Status over SU aktiviteterne
2. Rusintroduktion
3. Udd. planlægning m. udgangspunkt i samfundsfagsproblemerne. Socialhjælpsit. i sommerferien.

b. Fronthusdisk. omkring sommerens byggebehov og muligheder + en længeresigtet fællesprioritering af byggeopgaver.

Endelig efterlyste gruppen informationer fra styringsgrupperne, kulegravningsmøder + fremtidige fællesfrontmøder - hels t et sted i "madkø-øjnerækkevidde".

Hilsen gruppe 8 /ref. Hilda.

//.

STUDENTERBEVÆGSELSEN SKAL IKKE UNDERLÆGGES PARTIERNE.

I forbindelse med dette års DSF-kongres har VS lanceret sin nye studenterpolitik: Styrkelse af DSF-præsidiets som studenterbevægelsens politiske ledelse, partiopsplitning af studenterbevægelsen samt at den ikke-partitilknyttede del af Studenterbevægelsen skal underlægges partiet.

Vi er en gruppe studerende, hovedsagelig fra Århus Universitet, som rummer alt fra organiserede VS'ere til stemmekvæg - os der mødte op og stemte på det mindst ringe parti. - Gruppen består således dels af medlemmer med partidentifikationer og dels af almindelige venstreorienterede, som ikke i det daglige politiske arbejde har identificeret sig med VS på nogen måde.

En gruppe organiserede VS'ere har fælles med studentarbejdernes politik holdning til partierne (Venstresocialisternes Sekretariat), VS-studenter, der ikke er blevet levnet reel mulighed for at arbejde frit på studenterbevægelsens præmisser.

Nu, efter DSF-kongressen er vores skepsis vokset til en afstandtagen, og genstanden for vores afstandtagen er nu ikke længere blot VUS. Vi må tage afstand fra den studentpolitik, som VS's hovedbestyrelse gennem godkendelse af VUS's politik og politiske arbejdsform klart og utvetydigt har ophøjet til hele partiets officielle studentpolitik.

Denne artikel er resultatet af et møde i den nævnte gruppe - samtidig er artiklen trykt i Fronthlad nr. 24, som indeholder oplæg til diskussion bredt på fagene frem til et fællesmøde mandag. den. 28. maj kl. 20.00 i Fronthuset.

VUS's brud med studenterbevægelsen

VUS's brud blev varslet allerede i en artikel i Socialistisk Dagblad den. 20. februar, hvor det med al tydelighed fremgik, at studenterbevægelsen skal styres efter centralistiske principper.

I artiklen gør VUS'erne op med den "gamle flertalsfraktion" i DSF. Den gamle flertalsfraktion er egentlig en svær styrrelse at definere. Den bestod af en masse uorganiserede, nogle VS'ere, ganske få FS'ere (Forbundet Socialistister) og andre. Indholdsmæssigt var fraktionen vel førts og fremmest bundet sammen af en fælles forståelse af det fagpolitiske arbejde som det vigtigste. Samtidig havde man en organisationsforståelse, der var rettet imod Komm.S-ernes elitære opfattelse af DSF-toppen som den politiske ledelse..

VUS'ernes kritik var, at den udogmatiske del af flertalsfraktionen ikke forstår, at "den eneste mulighed for at fastholde studenterbevægelsen på et progressivt grundlag er styrkelsen af den samlede studenterbevægelse, og derfor må den nationale studenternisations politik styrkes ud fra et socialistisk synspunkt". (Vores fremhævning)

Og hvordan tænker VUS sig så den styrkelse?

Et andet sted i artiklen skriver de: "DSF's kongres for et år siden konkluderede, at studenterbevægelsen er svækket og studenterne demobiliserede. --- Den organisatoriske konsekvens var, at det centrale arbejde i DSF skulle nedprioriteres. Kongresflertallet mente ikke, at det er relevant at beskæftige sig med overordnede problemer såsom den statslige uddannelsespolitik, og studentepolitikken skulle lægges ud fra studenternes umiddelbare problemer."

Af dette kan vi ikke læse andet end at VUS'erne forestiller sig, at svaret på studenterbevægelsens problemer er at opprioritere det politiske arbejde i DSF-toppen. En styrkelse af toppen er for dem en forudsætning for en bredere mobilisering i de studentepolitiske kampe.

Dette er vi fundamentalt uenige i. Og vi kalder sådan et løsningsforslag for centralistisk!

VUS'erne forestillede sig dog heller ikke, at der kunne opnås enighed om deres løsningsforslag i flertalsfraktionen. I artiklen konkluderede de nemlig, at ".... reelt må man sige, at det gamle flertal nu er så splittet, at det ikke længere vil kunne samles om et fælles grundlag på denne DSF-kongres -". VUS'erne lød altså hermed med flertalsfraktionen,

vedtaget
17. febr.
1966.

VUS's politiske arbejdsform: centralisme

At studenterbævegelsens problemer skulle kunne løses ved at styrke ledelsen i DSF er selvfølgelig noget vrøvl. Hvis studenterbævegelsen skal fastholdes på et progressivt grundlag, kræves det, at de lokale faglige / fagkritiske / studenterpålitiske miljøer fastholdes og styrkes. Og dette er kun muligt, hvis kræfterne sættes i bævegelsesarbejdet på fagene - altså i studenterbævegelsens basis. Det opnås ikke ved at en masse studenterpålitisk energi brændes af på DSF-toppen og andre centrale organer.

Vi mener ikke at VUS'ernes løsningsforslag er rigtige. Men det diskvalificerer efter vores opfattelse ikke i sig selv VUS'erne som bævegelsesfolk. VUS'er er bævegelsesfolk, hvis de lægger deres pålitiske energi i bævegelsen og ikke i partiet.

Vi har før oplevet kammerater på venstrefløjten argumentere for at egentlige pålitiske problemer skulle løses ved organisatoriske opstramninger / styrkelse af toppen osv.

Centralistisk prægede løsningsforslag er kendte og traditionrige svar - også på venstrefløjten - når der har været problemer. Det er dog vores opfattelse, at vi har været mere skarpsindige i studenterbævegelsen i 70'erne. Vores erfaringer har vist, at tingene ikke er så enkle. Politiske problemer skal løses politisk - ikke organisatorisk.

Selvom VUS'ernes politik er fejlagtig, ville denne ikke nødvendigvis udelukke dem fra at deltage i bævegelsesarbejdet - Et af bævegelsens grundprincipper er, at vi sammen gennemgår læreprocesser. Faktisk kunne vi godt have tænkt os at diskutere tingene med VUS'erne indenfor bævegelsen. Men ved at prioritere partidiskussionen højest udelukkede VUS'erne på forhånd sig selv fra de læreprocesser. Lige så snart bævegelsen ikke umiddelbart accepterede VUS'ernes løsningsforslag, valgte de partiet og kasserede bævegelsen. Ikke noget med at blive og diskutere tingene.

Såvel det politiske indhold, som den politiske arbejdsform, som VUS'erne har præsteret, kalder vi for Centralisme.

De dogmatiske's udspil.

Efter at 1. halvleg af DSF-kongressen så var kørt i smadder, forsøgte det især fra Århus Universitet og Københavns Universitet at få en dialog i gang med VUS'erne. Midlet var en præcisering af vores eget forslag til Arbejds- og Principprogram (A&P) for DSF. Dette program bestod før præciseringen af en lang række afsnit. De vigtigste skal kort oprides:

Indledende afsnit, der forklarer noget om vores organisationsopfattelse, og DSF's overordnede arbejdsopgaver. Vi skrev noget om, at DSF var en super-hierarkisk struktur, bygget op efter principper, hvor præsidiet skulle udgøre organisationens ledelse. Derefter præciserede vi, at organisationen nu måtte være en organisation, hvor de vigtige diskussioner foregår i bævegelsens basis, altså på de enkelte fag/uddannelsessteder, og at DSF-toppen i denne forbindelse skulle være koordinerende i forhold til disse diskussioner. DSF - og dermed studenterbævegelsen skulle med andre ord styrkes gennem det lokale faglige/fagkritiske arbejde, hvorfra den samlede studenterbævegelse i sidste ende skal hente sin slagkraft.

SU-afsnit. Her blev der redegjort for styrkeforholdet mellem statsmagt og os, som i øjeblikket er til ugunst for os. Socialdemokratiet har haft succes med at legitimere både sin krisepolitik og sin uddannelsespolitik. De forskellige grupper af uddannelsessøgende er blevet spillet ud mod hinanden bl.a. ved at de korte uddannelser og voksenuddannelserne er blevet favoriseret på bekostning af de længerevarende uddannelser. Denne legitimeringstaktik har studenterbævegelsen ikke kunnet stille noget op imod.

Vi præciserede, at nok var SU-kampen vigtig, men der var en masse andre problemer, der var ligeså vigtige at få gjort noget ved (f.eks. nedlæggelse af Samfundsfag, assistent-aktionen på Nordisk). Derfor ville vi ikke kaste os ud i en hård national kamp for flere kroner, men vi ville sikre de decentraliserede diskussioner og aktiviteter, og arbejde for, at der i grundlaget for SU-aktionerne også var taget højde for de andre problemer. DSF's opgave i denne forbindelse skulle være at koordinere, opsamle og videreformidle de ting, der foregik på fagene, og bringe dem ud til hele organisationen.

Andre områder: Det gælder forholdet til de parlamentariske organer, til nedskæringerne, - overgrebene mod Rus-kurserne, omfordelingen af ressourcerne mellem de forskellige uddannelsessteder og det fagkritiske arbejde. Hovedpointen i disse afsnit var, som sagt, at tyngdepunktet i diskussionerne og aktiviteterne skulle ligge på de enkelte fag/uddannelsessteder, og at DSF (i denne forbindelse først og fremmest præsidiumet) skal sikre de organisatoriske rammer for at de decentrale diskussioner kan koordineres på landsplan, og at folk fra fagene i landsdækkende fora kan diskutere problemerne.

De præciseringer, vi lavede mellem de to kongres-halvlege, havde først og fremmest grundlag i to forskellige argumenter: 1. at præsidiets arbejdsopgaver i det foreliggende forslag faktisk reduceret til rene postkontorsfunktioner, og 2. at de SU-aktioner, der har været, faktisk viste, at der var en del folk, der var gået aktivt ind i kampen.

Til det indledende afsnit præciserede vi, at præsidiumet ikke kun skal sidde og vente på, at der sker noget i basis. De skal være udfarende for at få diskussioner i gang om væsentlige problemstillinger, men de skal ikke foretage prioriteringer af arbejdsområder og lave aktionsforslag hen over hovedet på fagene/uddannelsesstederne. Præsidiumet skal fungere som et arbejdsudvalg, der udfører de beslutninger, der bliver taget i Bevægelsen og som kommer til udtryk på hovedbestyrelsesmøderne. Disse beslutninger skal der arbejdes aktivt for.

Til SU-afsnittet understregede vi, at styrkeforholdene naturligvis ikke er statiske. Det er faktisk muligt at slå hul i Socialdemokratiets legitimeringsstrategi, men det har som forudsætning, at der er en mobilisering blandt studenterne. Samtidig præciserede vi vores opfattelse af, hvordan SU-aktiviteterne skal bringes videre. Det er nødvendigt, at aktionerne rummer diskussioner og perspektiver, der rækker ud over selve den aktuelle kamp, d.v.s. at man under aktionerne dels forsøger at diskutere den videre strategi for SU-aktiviteterne, og at man sikrer, at aktionerne er af en sådan karakter, at de andre væsentlige problemstillinger kan inddrages.

Endelig præciserede vi under dette afsnit, at præsidiumet skal sørge for, at gode aktionsforslag, erfaringer fra aktioner bringes videre og de skal sørge for, at disse ting bliver diskuteret og så på traditionelt svage fag/uddannelsessteder (d.v.s. steder,

hvor det ikke umiddelbart er muligt at få gang i mere samlede diskussioner).

Som en tredje opstramning præciserede vi vores syn på parlamentarikkens muligheder og begrænsninger, idet vi rettede de steder, der lagde op til, at væsentlige sejre kunne bringes i land via de parlamentariske organer,

Dette præciserede forslag til A&P-program er efter vores mening et virkelig godt arbejdsgrundlag. Og det er da også blevet MEGET positivt modtaget i de sammenhænge hvor det indtil nu er blevet diskuteret.

Men det er aldrig lykkedes at få VUS'ernes kommentarer til vores præciseringer. (Skyldes dette monstro at det kan blive en pinlig sag for VUS'erne at argumentere for hvorfor de ikke kan arbejde på dette grundlag)

Det syntes som om de ville have en mand i DSF-præsidiumet på hans glatte ansigt. En mand hvis referencer ikke var et grundlag fornet i bevægelsens basis - men i det løjerligt løsevne VS-parti. Derfor var det klart, at en eventuel VUS-repræsentant i præsidiumet vil blive en kilde til evige skænderier og til lamelse i organisationen.

At vi - på de stillede præmisser - har nægtet at stille op til præsidiumet er blevet udlagt som om vi har skippet DSF. Hvad er det for noget sludder. DSF er ikke et præsidium - det er et organisatorisk udtryk for en studenterbevægelse, som vi alle er med i, når vi deltager i det faglige og politiske arbejde i basis. Og det er dette arbejde - styrkelsen af det lokale faglige/fagkritiske arbejde - der i sidste ende kommer til at resultere i en styrkelse af studenterbevægelsens slagkraft.

VS's politiske arbejdsform : centralisme.

For os at se skyldes VUS'ernes manglende respons på vores udspil, at de i virkeligheden sked på studenterbewægelsen, og i stedet valgte at styrke sig internt i partiet. VUS'erne brugte kræfterne på at få VS's centrale organer accept af den fremførte politik og af den præsterede arbejdsstil. Og man fik den!! Vi kan ikke se det som andet end udtryk for, at VUS'erne prioriterer en styrkelse af partiet højere end en styrkelse af studenterbewægelsen.

VS godkendte, at VUS uden diskussioner i "den gamle flertalsfraktion" - og vist også uden diskussioner internt i VS's studenterpoltitise sektor - brød med flertalsfraktionen. Og dette på trods af at denne ellers var den tilbageværende ikke-partitilknyttede del af studenterbewægelsen.

VS godkendte, at VUS'erne på 1. del af DSF-kongressen havde forårsaget et brud på en gammel tradition i DSF, nemlig at præsidiets medlemmer vælges på et fælles grundlag.

Vi må altså konstatere, at VUS'erne nu har partiet VS som sådan i ryggen, at VUS's studenterpoltitik er VS's. Vi har dermed måttet konstatere, at VS arbejder ligeså centralistisk indenfor studenterbewægelsen som alle de andre partier gør.

Og det er jo bare ærgerligt. For VS altså! For studenterbewægelsen skal nok klare sig uden VS. Vi har lang tradition for ikke at være halehæng til nogen.

PARTI - BEVÆGELSE.

Vores konkrete erfaringer med VS har gjort det endnu mere klart for os, at dette parti (ligesom alle andre venstrefløjspartier) efterhånden er domineret af et centralistisk organiseringsprincip, der som en af sine konsekvenser har, at partimedlemmernes primære loyalitet altid ligger hos partiet og ikke hos d bevægelse, som disse medlemmer måtte knytte an til.

Partiet har altid ret. Og er partiets politik ikke i overensstemmelse med et partimedlems egne erfaringer fra bevægelsesarbejdet, sker en af to ting: enten forkaster medlemmet sine egne erfaringer som forkerte eller også forsøges en afklaring indenfor partiet. Men hvad skal de andre i bevægelsen så bruge tiden til, imedens partimedlemmerne afklarer sig?

Det er vores erfaring, at det er bevægelseernes arbejde, der producerer de politiske afklaringer og den politiske styrke på enkeltområder. Og det er gennem bevægelseernes konkrete politiske arbejde, at mange almindelige mennesker bliver bevidstgjorte og aktiviserede i kampen for socialismen.

Således også i studenterbewægelsen.

Så længe et parti ikke kan indoptage de politiske erkendelser, som produceres i et bevægelsesarbejde (her studenterbewægelsen) har vi ikke brug for et parti.

Studenterpoltitisk basisarbejde som f.eks. rusmodtagelse, skoling, "socialarbejde", "miljøarbejde", erhvervsfunktionskritik, studiereformarbejde og andet fagkritisk arbejde giver langt bedre muligheder for flere aktive og bevidste socialister end det ofte ret så abstrakte partiarbejde.

Det er således det konkrete bevægelsesarbejde, der skal skabe socialismens massebasis, hvilket helt åbenbart ikke passer ind i visionen om partiet som ledelsen.

Vi gysrer ved tanken om det socialistiske samfund, der måtte blive resultatet af de nuværende venstrefløjsspartiers praksis!
Men hvad så?

De fleste på venstrefløjen har eller har haft en forestilling om, at partidannelsen er et uomgængeligt revolutionært delmål i udviklingen af den revolutionære kamp. Først igennem partiarbejdet ville den daglige kamp kunne tilføres de vitaminer, som sikrede det socialistiske perspektiv for kampen. Partiet skulle sikre kontinuiteten i arbejdet; fastholde målsætningen, sikre rekrutteringen, varetage skolin-gen og sikre den politiske refleksions tilstedeværelse via teoridiskussion og teoriudvikling i og for kampen.

I disse ideale forestillinger har de eksisterende venstre-fløjpartier set deres historiske opgave, og har i visse faser været båret oppe af en eufori, fordi medlemmerne strømmede til. Partierne opgave som sådanne blev ordningsrammer for det socialistiske univers, og kunne bruges til at afstikke den rette linie for kampen.

Det vi vil med vores kritik, er ikke at kritisere denne eller hin linie, men forsøge at stille spørgsmålet om partiernes opgave fundamentalt påny, ud fra de historiske erfaringer med partiernes udvikling, som vi mener er vigtige at forholde sig til.

Fundamentet skrider!

Vi har i denne artikel kritiseret VS for at have lagt sig fast på en centralistisk studenterpolitik og for at udvise en centralistisk arbejdsstil overfor studenterbevægelsen.

Herudover har vi skrevet om vores opfattelse af arbejdet i studenterbevægelsen og om bevægelsesarbejde generelt.

Konsekvensen af vores betragtninger er, at vi finder vores forbindelser til VS uholdbare. Vi ønsker ikke længere at støtte et parti, der fører sig sådan frem overfor studenterbevægelsen. Det betyder, at vi ikke længere vil slutte op om VS. Vi vil ikke længere arbejde hverken i eller i forhold til partiet, eller bakke det passivt op

Hans Kristoffersen
 Knud Kristensen
 Poul Christensen
 Lisbeth Christensen
 Kristian Søgaard
 Bodil Andreaassen

STUDENTERRADET VED

ARHUS UNIVERSITET

Århus d. 9-5-79

Referat fra RUS-kursusmøde torsdag d. 3.maj-79 kl. 13 i Mødesal III.

Til stede på mødet var repræsentanter fra: Statskundskab, Psykologi, Nordisk, Økonomi, Musik, Biologi, Geografi, og Slavisk.

På mødet uddelte Søren fra Styrelsen en stor samling papirer omkring Rus-kurserne, hvis indhold var følgende:

- 1) Det oprindelige DSF-papir som behandlede cirkulæret om Rus-kurser.
- 2) De nuværende regler for afholdelse af Rus-kurser.
- 3) Referat fra mødet i DSF om Rus-kurser.
- 4) En Rus-kursus-situationsrapport fra nogle af de andre DSF-medlemsorganisationer.
- 5) En løbeseidel om Rus-kursussituationen, som er påtænkt udsendt til alle gymnasier og HF-kurser.
- 6) En evaluering af sidste års arrangement fra nogle af fagene her på universitetet.

Efter en kort gennemgang af papirerne, og en orientering om Rus-kursusmødet i DSF den 19.april gik vi igang med at snakke:

- 1) Hvorledes de forskellige fags Rus-kurser ser ud (1979/så ud (1978)).
- 2) Behovet for at støtte hinanden i at lave oplæg og/eller i gennemførelsen af konkrete arrangementer.

Kort referat fra fagene:

Geografi:

ad 1.) Ruskurserne foregår under studienævnene. Der nedsættes udvalg bestående af 2 lærer og 2 studenter. Arrangementet er opdelt i 2 dage hvor lærerne holder faglig orientering, derudover er det studenterrådsfolk der planlægger arrangementet.. Til dette er der allerede nedsat en større rusgruppe. - Der arrangeres hytteophold. Til dette betales transporten af instituttet + trykning af materiale. Derudover ansættes tutorer. Rus'erne betaler 120,- kr.

ad 2.) Har ikke brug for koordinering.

Biologi:

ad 1.) Regnskabsmæssigt som Geografi. - Reelt er det kun de studerende der arbejder med forberedelserne. - Samarbejde mellem lærer og studenter. Lærerne holder 2 dages modtageelse, derefter hytteophold i week-enden + mandag.

ad 2.) Har ikke behov for samarbejde, idet man allerede har lavet Rus-bog færdig.

Musik:

ad 1.) Det står sluttet til med forberedelserne indtil videre - man er ikke kommet

igang. - Ingen Rus-(udvalgs)gruppe. - Sidste år formede arrangementet sig dels som en orientering fra lærerne om de forskellige discipliner, dels en studentterpolitisk dag, som dog koksede temmelig meget.
ad 2.) Er ret interesseret i et samarbejde.

Psykologi:

ad 1.) Da der først holdes fællesmøde om Rus- introduktionen d. 10.maj er der endnu ikke noget konkret. - Man regner dog med at arrangementet løber af stablen ligesom sidste år, hvilket vil sige 4 dage internt på Psykologi. - Arrangementet laves i høj grad af de studerende. - Studenterrådet indstiller folkene til tutorstillingerne.

ad 2.) Ingen behov for koordinering.

Økonomi:

ad 1.) Har stort set kun afholdt officielt arrangement. Dog har nogle studerende forsøgt at stable et alternativ arrangement på benene, som sidste år dog ikke var særlig godt besøgt. - Tutorerne bliver ansat af instituttet, og det er i høj grad disse tutorer der bestemmer indholdet. - Vil igen i år forsøge sig med alternativ arrangement, hvis man får ansat tilstrækkelig mange aktive tutorer. - Iøvrigt vil den alternative Rus-gruppe måske gå sammen med tilsvarende gruppe på Matematik.

ad 2.) Har meget brug for materiale. Kan bl.a samarbejde med Statskundskab.

Nordisk:

ad 1.) Rus-arrangementet kører reelt i fagudvalgsregi, idet studienævnet hidtil har været meget samarbejdsvillig. - Alle aktive/interesserede indgår i Rus-gruppen (sidste år drejede det sig om 20 - 25 personer). - Arrangementet strækker sig stort set over hele september måned og bliver "afsluttet" med hyttetur. Hele Rus-gruppen er reelt (indirekte) ansat idet man deler lønningerne. - Iøvrigt kører arrangementet på skinner.

ad 2.) Har ikke behov for koordinering.

Statskundskab:

ad 1.) Har de sidste to år haft et officielt arrangement, som alene køres af lærerne. Her indgår studenterråds-rus-gruppen så vidt muligt som tutorer. Ansættelsen bruges dels til at skaffe lønninger til studenterrådets alternative arrangement, dels til at propagandere for dette - et alternativt studenterråds-rusarrangement som opfølgning af det officielle.

Det officielle arrangement kørte sidste år som 4-dages faglig introduktion, hvilket Rus'erne kritiserede meget som værende ekstremt gold.

Studenterrådets arrangement foregik over 4 uger med et hytteophold i hver ende. Første hytteophold var meget socialt/studiekammeratlig baseret, andet hytteophold drejede sig om studentpolitik - herunder fagkritik.

Studenterrådet har lavet meget omfattende tematiseringer som andre fag givet kunne have glæde af. - endelig kørte studenterrådets Rus-gr. en happening på det

officielle arrangement som en kritik af dette. Denne aktion blev meget vel modtaget af Russerne.

ad 2.) Har nok ikke brug for materiale men vil gerne samarbejde.
Slavisk:

Da der kun blev optaget 1 ny student på Slavisk var der naturligvis ikke Rusarrangement. - Man holder i stedet arrangement for hele faget, og disse forberedelser er udmærket igang.

Konklusionen på mødet blev at der ikke er udpræget brug for samarbejde om udarbejdelsen af Rus-materiale. Man var dog enige om at udveksle Rus-materiale fra sidste år og evt. i år. (som skal sendes til Styrelsen snarest). Styrelsen vil stå for distributionen og iøvrigt være aktiv/stille hjælp til rådighed overfor Musik og Økonomi.

Fagene blev opfordret til at sende 1 - 1½ sider om deres arrangement i år, som skal bruges til det SR-blad der snart udkommer om Rus-kurserne. Nordisk, Biologi, og Geografi bandt sig for et sådant oplæg. De andre skulle først se om der var arbejdskræfter/muligheder for det - Deadline 15.maj.

Endelig blev spørgsmålet om Rus-kursus-støtte-mærkater (som skulle sælges på de enkelte fag) diskuteret.

Nordisk mente det var en god idé. Statskundskab: do, Geo: do, men dog ikke særlig sikker. Musik: synes fint om ideen. Biologi: havde ikke behov. Psykologi: do.

Som referent

Styrelsen/Søren.

N.B.: Desværre fik vi ikke diskuteret behovet for arrangementer (a.la. Statskundskab og Medicin) omkring direktivet men måske var det udtryk for at der ikke var behov for sådanne aktiviteter.

N.B.B.: Iøvrigt var det beklageligt at en lang række fag manglede på mødet:

Bl.a. Historie, Medicin, Mat-Fys og Jura.

plenum referat.

Musikpol. Generel utilfredshed med udviklingen i M.C. de sidste par måneder. Efterhånden et traditionelt musik/bajersted. Der mangler plads for eksperimenter og andre samværsformer. ~~Det~~ er en opgave for både musikere og publikum at puste liv og ideer i det. Enkelte mente, at det er et udmærket sted for musikere/publikum. Musikgrupperne skal i højere grad opfordres til at aktivere publikum (f.eks. som Kvindekoret d. 27-4). Fællessang, fællesdans, teater, show, cabaret, plads til publikums behov for også at spille. IDER.....? Der var forslag om amatøraftner fra 21 til 23 (vistnok på andre aftner end fredage?).

Folk opfordres til at komme tidligere på aftenen, for at være med til at undgå Tagkæg-lignende tilstande. Det skal sgu' blive et alternativt sted. Det er et problem at fredags-festaktiviteterne er så løstrevet fra, hvad der ellers foregår i mel. huset/ude i byen. Større integration i aktiviteterne kræver en bedre planlægning, der muligvis kan blive et praktisk problem.

Forslag om et seminar til planlægningen af efterårets musikudbud, sammen med musikgr./værtshusgr./frontgr. og andre, i et forsøg på at løse det problem.

Prispol. Musikernes priskrav afhængige af det pol. formål og indhold.

Med den nuværende form og prispol. følte nogle spillere. udefra, at de spillede til støttefest for et Fronthus, de ikke selv har nogle aktiver i forhold til. Det kræver ihvertfald en vis grad af solidaritet og indforståethed at spille for 400-kr., så længe stedet ikke indeholder alternative mål og former.

Forslag om at de bærende kræfter skal være interne musikgr., men det ville nok blive for snævert et miljø, og med manglende inspiration udefra.

Dens konkrete prispol. blev ikke afklaret, men afhængig af hvad et anlæg koster, altså driftomkostningerne for en spillesften. Ingen skal gå ud af Fronthusporten med penge på lommen til privat brug.

Andre mente, at man selv skulle betale for at spille og betragte det som et stykke pol. arbejde (bibeholde de 400-kr.).

M.C. baseres udelukkende på amatørgr., og kan fungerer som rugekasse for spillegr., der har intentioner og lyst til at blive professionelle.

Forslag om et seminar efter hvert forløb!!!
Diskussionen opfordres til at holdes i kog.

Musikcafe gr. har indtil videre besluttet at køre en prispolitik, der er beskrevet i et af gr. referaterne. Altså:

-- 1500 kr. til musikken på en aften.

--- grupper der øver i Fronthuset betaler 250kr.

i husleje, hver gang de spiller i M.C.

-- Entre 15kr.

Desværre kommer der til at mangle et gruppereferat, men det afviger ikke så meget fra, hvad der er blevet diskuteret i de andre grupper.

OPFØLGEMDE SEMINAR LØRDAG D. 9 -6 KL. 11.

ref. ulla

25.
REFERAT fra gr. 2's diskussion til

Musikcafe-seminar d. 5-5.

Gruppen bestod af: Lars (Molles Monitor), Finn (Udenfor programmet), Peter Deu., Ulla (Ragnarock), Steen (Jydske Knejte).

Miljø. M.C. har udviklet sig til et konsumsted, dels med ølog andet, dels m.h.t. musikken. (f.eks. ofte 2 grupper). Dette sidste blev begrundet med en forpligtigelse til et stort musikudbud, og til at imødekomme det store behov hos byens amatørgr. for at spille deres musik. Flere musikere i vores gr. mente, at 2 grupper gav en forvirret stemning. (forslag). En enkelt spillegr. kunne påtage sig større forpligtigelser i retning af et varieret dels danse- dels på andre måder pulikumsaktiverende program.

Et generelt ønske om mere bevidst brug af musikken fra gruppernes side.
Forslag om et disponibelt sanganlæg (sanganlæg + et par spanske guitarer) til publikums mere el. mindre improv. indslag.

Prispol. Utilfredshed hos musikerne med den ringe betaling (400 kr. + transport). Beløbet dækker ikke de faktiske udgifter ved de store musikamlæg, der er nødvendige til den ønskede musik. Der var i denne forbindelse ikke tale om en fast tarifløn (min. 350 kr. pr. musiker), men f.eks. et ønske om en højere fast betaling pr. gr., finansieret ved en højere enterindtægt (15 kr.).

Dette blev kritiseret for ikke at stemme overens med den øvrige prispolitik i Fronthuset og M.C., hvor al arbejdskraft er frivillig og gratis. Flere mente ikke at en forhøjelse af entreindtægten var rimelig, og at det at spille i M.C. i højere grad måtte betragtes på linie med al andet politisk arbejde (som politisk brug af en hobby).

De høje udgifter til udstyr og anlæg blev atter fremført som argument for en højere musikerbetaling. Grupper tilknyttet Fronthuset skulle stadig af deres indtægt betale Leje af lokale.

Som M.C.'s musikpolitik fungerer nu maa musikgr. for at overleve , sideløbende med M.C. aktiviteterne også udbå "det kommercielle marked" for at financiere sig, og dermed også ha' et repertoire, der kan leve o. til de krav, der stilles. Dette mentes ikke kunne være i M.C.'s interesse.

26.

Forholdet En bedre komination mellem M.C. og de emkelte musikgr. M.C. var meget ønskelig:

-- a) Musikerne burde i højere grad opfordres til at tilrettelægge en bevidst publikumsrettet program (m. fællesdansenge o. lign.)

-- b) ved andet gratis arbejde kunne musikerna knyttes stærkere til M.C. (f.eks. ølsalg ved ande gr.'s spilleaftner). Den ønskede meningsudveksling grupperne imellem kunne herved stadig foregå.

Samtidig ville denne opdeling sikre, at musikerne henh. dørpasserer og ølsælgere bedre kunne passe de de respektive jobs.

Betalingen af musikernes faste udgifter kunne herved også optræde i en større rimelig sammenhæng.

Brug af Indkøb af scenekasser, begrundet med det dansende pulikument kan komme til at vælte mikrofoner og instr., som det er nu.

penge. Forslag til køb af et mindre sanganlæg og et par spanske guitarer.

Lars.

Referat fra musikcafeseminaret, gruppe 3.

Gruppen bestod af: Thor og Rikke (Molles Monitor), Jens (FBF) Jens Vigeo (Tusindfryd) og Ellen (Røde Wilma).

Vi startede med at fortælle hinanden om, hvordan det havde været at spille i musikcafeen og at være publikum. Vi var enige om, at der mange gange er en ikke særlig rar stemning, eller rettere der mangler en stemning. Ofte bliver den manglende stemning præget af, at der vælter en masse folk ind af døren efter kl.24, og hvis der ikke er bygget noget op på forhånd bliver sammenhængen ofte diffus og hektisk og ikke speciel anderledes end andre musiksteder i byen. Nu kom der selvfølgelig en masse modificeringer på det her hen ad vejen - eksempler på aftener der havde fungeret godt, diskussion af vores legitime druk- og flip-behov osv, men hele snakken mundede ud i, at gruppen prøvede at komme med forslag til hvordan vi kunne (altså musikerne) være med til at bygge en stemning op, som kunne klare osse at indoptage de behov for fis og ballade, som eksisterer og som kan overleve udover kl.24. For det skulle jo også gerne være sådan, at de, der har lyst til at være hjemme eller i private sammenhænge eller til møder først på aftenen for derefter at trisse ned i cafeen - at de (vi) osse synes det er rarere end at gå et hvilket som helst andet sted hen efter kl"24. Vi mener, at der skal appelleres kraftigt til musikken om at tænke over og gøre noget ved stemningsopbygningen - langt de fleste bands, der spiller i MC har faktisk noget at sige, hvadenten det er musikalsk eller tekstligt, men ofte drukner deres "budskab", eller de er for dårlige til at formidle det, Osse appellere til kombination af teater og musik, film og musik, intermezzoer med spillemandsmusik, sketches, akustisk musik, fællessang og fællesdans. Det er sikkert alt sammen noget der er sagt før, men det bliver sagt igen, og det må osse være op til MC-gruppen at aktivisere musikgrupperne noget mere i forhold til cafeen sådan at de ikke bare kommer og fyrer deres sæt af. Men det, var vi enige om, kræver at præmisserne bliver klarere fastlagt (prispolitik, oprydning, dør- og barpasning etc.) og at grupperne i højere grad selv er med til at bestemme hvem de vil spille sammen med, om de vil spille sammen med nogen.

Mht. prispolitik fik gruppen diskuteret sig frem til et konkret forslag som hviler på i hvert fald to vigtige præmisser 1) den nuværende prispolitik er uholdbar, de færreste orkest med anlæg kan klare at spille ude for 400 kr 2) musikcafeen skal være et politisk amatørmusiksted(værksted) hvor der kun hyres amatørgrupper

og ingen enkeltpersoner skulle kunne tjene på at spille der. Forslaget ser således ud:

- entreen forhøjes til 15 kr
- musikken koster pr.gang 1500 kr incl. transport. Hvis der spiller mere end een gruppe, må musikken indbyrdes finde ud af en fordeling af pengene i forhold til anlægsudgifter.
- de grupper, som øver i Fronthuset skal ha mindre (her har vi ikke noget konkret forslag)
- musikgrupperne sørger fortsat selv for bemanding af entre og bar, og MCgruppen stiller en barpasser og økonomiboss til rådighed
- 3 publikummer kommer gratis ind mod at rydde op næste dag

ref. ellen

Vi kom ret vidt omkring de problemer, der ligger i det hidtidige Musikcafé-forløb, og ~~xxx~~ hvis symptom er flg. interesseudsætning: adskillige musikgrupper er sure over den hidtidige prispolitik i MuCa; omvendt kan foretagendet ikke bære en væsentligt højere takst uden en tilsvarende forhøjelse af entréen, og slet ikke noget der ligner musiker-tariffen, givet det bærende princip i Fronthuset at ølsalget går til huset.

Vi var enige om at problemerne ikke kunne være af simpel økonomisk natur, men derimod kulturpolitiske i.f.t. både musikere og Café/Fronthus, og vi var fælles om mange problemformuleringer, men da vi skulle forsøge at formulere enighed konkret, viste der sig stadig at være væsentlige nuanceforskelle i opfattelserne.

Fra musikersiden er problemet meget at det især for grupper der ikke til daglig har til huse på stedet føles underligt at skulle spille til noget der til forveksling ligner et "gememt" rockbal for 400 kr. Det "alternativ" i f.t. andre musiksteder er for publikum nok ret afhængigt af hvor meget man iøvrigt kommer i huset. Der blev formuleret en yderposition i gruppen gående på at man simpelthen af fagforeningsmæssige grunde måtte kræve tariffen for at spille et sted, der lige så godt kunne ha været Tageskæget eller Vestergade 58. Omvendt må grunden til at stedet af musikgrupperne opfattes som en "arbejdsgiver" i høj grad søges i at uforholdsmæssigt få af de folk der faktisk benytter øvelokalerne i huset er aktive i forhold til det: musikcafégruppen består faktisk, i analogi med øvrige styringsgrupper, af musikere, men det er udpræget få der har gidet, ud af en snes (?) grupper. Deraf såvel "fremmedgørelsen" på gruppernes side som manglende forbindelse til de øvrige/arrangementer i Fronthuset. Vi diskuterede derfor mulighederne for at Caféen kunne fungere i højere grad som et musikværksted, hvor ~~xxxxxxx~~ grupper kunne eksperimentere med forskellige udtryksformer og gi hinanden noget fedd-back (jvf. Jensens oplæg), og ~~xxx~~ for at fredagsaftenerne kunne ~~xxx~~ indgå i nogle forløb i Caféen/huset, i stedet for at være ren reproduktion.

Konkret var vi enige om at der måtte ske en ændring i prispolitikken, i form af en opskrining af taksterne, dog således at de grupper der øver i huset skal svare en vis "høstleje" (evt. regnet ud i kontant beløb).

(~~xxx~~ udkog af min hukommelse, da diskussionen var umulig at tage noter til - Jakob.)

Jeg lovede på sidste møde at komme med et konkret prispolitikforslag baseret på økonomiske overslag fra Musocs regnskaber til mødet i dag. Jeg beklager meget, men jeg ^{hav}trøds gentagne rykkestre endnu ikke fået regnskabet tilbage fra revisorerne og kan derfor ikke komme med alle de konkrete tal, jeg havde tænkt mig - hvor meget hvilke Musocgrupper har tjent til hvilke arrangementer, hvor store vedligeholdelsesudgifter og nyanskaffelsesudgifterne er etc.

Jeg holder fast ved mit løfte om, at regnskaberne bliver offentliggjort (evt. i Frontblad), da jeg osse mener at det kan have interesse ud over den konkrete prispolitik-diskussion.

Imidlertid mener jeg godt vi kan fortsætte diskussionerne uden de magiske tal - for til syvende og sidst kan tallene i sig selv ikke rokke ved de politiske uenigheder og principper.

For mig at se eksisterer der to yderpositioner i diskussionerne - dels nogle, der mener at musikernes selv må betale deres udgifter, idet den form for politisk arbejde må rangere på linje med alt andet, og at en historiefrontkæmper fx heller ikke får x betalt udgifterne til papir og blyant.

- dels nogle, der mener at musikerne skal ha tariffen (bl.a. fordi musikcaféaftnerne ikke adskiller sig fra andre kommercielle spillesteder, der er ikke noget specielt politisk over dem) Dette være trukket firkantet og hårdt op. Imellem disse to yderpositioner befinder (vel nok de fleste) der sig nogle, der mener, at vores nuværende prispolitik er uholdbar i længden, at musikken skal ha noget mere. Og det er denne holdning jeg står på og derfor vil uddybe summarisk.

Jeg vil begynde med at slå fast, at musikcaféen er en del af Fronthuset og som sådan osse må indordne sig under de grundliggende principper der hersker på dette sted - al omsætning bærer husets drift og ingen enkeltpersoner går gennem porten med løn - udover lønarbejderne i køkkenet. Det vil osse sige, at jeg går ind for, at musikcaféen skal være et sted for amatørmusik, men ikke for professionelle musikere. Jeg synes det er helt fint, hvis musikcaféen kan være med til at udklække gode socialistiske professionelle bands (og teater- og filmgrupper, plakatgrupper og andet), men i det øjeblik det bliver disse folks erhverv og levebrød, må vi sende dem ud i den store verden, for som huset og brugergruppen ser ud pt tror jeg ikke på, at det økonomisk ka la sig gøre at

ændre huspolitikken over i retning af professionaliseret kulturarbejde. (Dette er ingen principiel holdning imod flere lønarbejdere i huset - jeg går fx stadig ind for, at der heltidsansættes en pedel/betjent!)

Det er muligt, at vi på længere sigt skal lægge huspolitikken om i retning af et professionelt lavet, udført og lønnet kulturhus - det ved jeg ikke rigtig, men jeg mener i hvert fald ikke det er tiden at gøre det nu - bla. fordi jeg er bange for, at det ville kvæle en masse amatørmusikgrupper, som laver et godt politisk arbejde og som i musikcafemiljøet har gode arbejdsbetingelser.

Men omvendt mener jeg ikke, at amatørmusikere ligefrem selv skal betale de ret store udgifter, der er forbundet med at spille elektrisk musik. De udgifter må dækkes kollektivt af musikere og brugere. Og det bliver de ikke i øjeblikket. Der hviler et for stort økonomisk pres på musikken pt. Derfor skal prispolitikken ændres således at honoraret står i et bedre forhold til musikerenes udgifter. Jeg tror nok, at fx MusoCs økonomi kunne løbe rundt, hvis vi forhøjede kontingenterne til 100 kr om måneden, men jeg synes det er urimeligt at gøre det - for hvorfor skulle lige præcis musikerne betale for den musik, der trods alt konsumeres i fællesskab. Ulla lavede sidste gang en sammenligning, som jeg synes er ret god - det ville svare til, at forfatterne selv skulle betale fagtrykbørgernes produktionsudgifter, således at læserne kunne få bogen gratis!

Mange af de politiske ~~mx~~ amatørbands i Århus blev for et års tid siden enige om en prispolitik, der sagde: 1500 kr når man spillede for vennerne, dvs. politiske organisationer og bevægelser, frontfester etc., tariffen når det var udenfor og til større arrangementer (festivals fx.) og 500 kr til strejker og faglige aktioner.

Denne prispolitik går jeg stadig ind for, og jeg mener ikke der er nogen tvivl om, hvor musikcafeen skal rubriceres - nemlig under "vennerne". (Det skal i øvrigt lige bemærkes, at denne prispolitik er lavet ud fra en fælles politisk holdning til, at vi gerne vil spille så billigt som muligt til så mange arbejdskonflikter, aktioner og strejker som muligt, og at det selvfølgelig kun kan lade sig gøre hvis pengene til anlægsudgifterne kommer ind andre steder såsom til vennefesterne).

Selve det konkrete forslag er der ingen grund til at referere her idet det står nedskrevet i gruppe 3's referat.

Så lige til sidst et par ord om beslutningsproceduren i det her. Så vidt jeg ka vurdere, ville man hvis det kun var musikerne (seminardeltagerne) der skulle bestemme godt kunne blive enige om mit eller et tilsvarende forslag. Og jeg tror osse, at styringsgruppeseminaret ville kunne blive enige om at forkaste det. Og hvor er vi så?

For mig at se må beslutningen tages i musikcafegruppen, hvor alle synspunkterne faktisk er repræsenteret - det er musikcafegruppen der lkægger politikken for musikcafeen, og så længe vi ikke rører ved omsætningen må det osse være os, der bestemmer prispolitikken. Selvfølgelig i samråd med musikken, brugerne og huset.

Derfor mener jeg at vi skal finde frem til en ny prispolitik, informere styringsgruppeseminaret om den, informere musikerne og gennemføre den.

Og vi skal ha en eller anden form for kontrakt for fremtiden med musikere, så vi slipper for disse ulidelige skænderier i baren fredag aften og så det står helt klart for alle, hvad de går ind til.

kjærligst

ellen

REFERAT FRA STYRINGSGRUPPESEMINARET. D. 12. MAJ.

- DAGSORDEN: 1: Sommeraktiviteter i Fronthuset.
 2: Sommeråbent i værtshuset.
 3: Ansøgning fra VS om brug af vores bevilling.
 4: Arbejdsløshedsmarch - solidaritetskroner.
 5: Evt.

Tilstedeværende: Lene, Per, Niels Henrik og Mariann fra økonomigr.

Poul og Jens fra Musikcafé. Akse og Stig fra FA. Jakob og HC fra byggegr. Bodil og Ulla fra værtshusgr. Tore fra Fagtryk. Exe fra arr.gr. Bodil, Bene og Bent fra Frontcafé.

ad 1: SOMMERAKTIVITETER I FRONTHUSET.

a) Byggeri. - Diskussionen tog udgangspunkt i et oplæg fra økonomigr. om finansieringen af det hidtidige byggeri. Heraf fremgik det, at der er private lån hos kammerater på ca. 450.000 kr. "De ca. 310.000 af disse skal erstattes med kreditforeningslån, der vil koste os 60.000 kr. i renter og afdrag om året. Penge der skal betales af værtshusets indtjening. Med de gamle lån vi har i kreditforeningen + pantebrevene kommer vi op på en samlet termin på 165.000 kr om året". Desuden skal der betales renter af de resterende private lån på 140.000 kr + de 50.000 kr, som vi har overtaget fra trykkeriet. Øk.gr. konklusion: "Vi mener ud fra de budgette, vi har kunnet opstille, at værtshuset vil være i stand til at kunne klare den løbende drift, de store terminer, renterne af de private lån, afdrag på en del af de private lån samt den fortsatte afvikling af trykkeriet. Men det betyder så osse, at så vidt vi kan se, vil værtshuset ikke foreløbigt være i stand til at kunne overføre nærværdige summer til fortsat ombygning. Det betyder videre, at den videre ombygning må kræve en yderligere kapitaltilførsel i form af andelskapital eller andre indtægter."

Styringsgr.sem. tiilsluttede sig denne konklusion. Men det betyder dog ikke, at der er lukket for alt byggeri nu til sommer, idet man indenfor Medicinerfronten kører en andelskampagne, som kan forventes at give ca. 20.000 kr. (?) til Fronthuset (Alle medicinerfrontfolk vil give en vagt, svarende til 200 kr. pr. snude). Disse penge blev stillet til rådighed for byggeopgaver.

Byggegr., som i de sidste par år har ligget underdrejet af Mellehusets færdiggørelse, har nu planer om at re-etablere sig. Det betyder at man indenfor gruppen vil prøve at lægge op til en prioriteret langtidspanlægning for den resterende del af byggeriet. Det vil osse sige en diskussion af ændringer i rummenes funktioner. Det kan bl.a. blive nødvendigt for Baghusets vedkommende, som skal laves totalt om, for at brand-

kravene kan indfries. Disse krav blev os meddelt allerede da vi købte huset i 1976, men lige som de andre brandkrav, vi har kæmpet med i Mellehuset, blev disse oplysninger af uforståelige grunde gemt godt af vejen, hvilket har betydet en helvedes bunke spildt arbejde. - Vi håber nu med en lidt bedre planlægning, at kunne undgå alt for mange koks i fremtiden.

- Af presserende byggeopgaver er der taget på baghuset, som er i en endelig forfatning. Det blev pålagt byggerigr. at lave et dokumenteret overslag over udgifter og nødvendig arbejdskraft til det næste styngsgruppe seminar.

Desuden ønskede byggerigruppen at lave en fest, for at færdiggørelsen af Mellehuset ikke skulle gå helt upågtet hen. Overskuddet fra denne fest skulle osse gå til byggeri. Desuden har vi 10 ks. øl, som vi er blevet lovet af Carlsberg-chaufførerne, fra dengang de strejkeede og brugte vores lokaler, - og hvor det for lang tid siden er besluttet at disse øl skulle gå til byggeriet.

b) Fagkritiske Aktiviteter. - FA's pjece kommer om en uge - 14 dage. Først i midten/slutningen af juni, vil der være overblik over hvor mange kurser, der vil komme til at køre. Sidste år var der ca. 20, og FA regnede med nogenlunde det samme i år.

c) Musikcafé. - Vi havde en længere snak om MC ud fra tre oplæg. Problemerne er ret komplicerede, men det drejer sig meget firkantet om to ting. For det første: selv om der er ca. 20-25 grupper, der øver i FH, så gælder det for de fleste musikere, at de ikke er integreret i stedet. Det betyder, at MC for manges vedkommende er et sted man spiller på linie med andre steder.

For det andet er der et økonomisk problem, som er ret kompliceret, fordi de fleste af grupperne er amatørbands, for hvem det dog stadigvæk er nødvendigt at betale af på udstyret. Desuden er det at spille i MC osse en art husleje for at have øverum i FH.

Det er meget groft fortalt nogle af de ting, man har diskuteret i MC; der er selvfølgelig langt flere, såsom forholdet mellem amatør og prof. Musikcaféen som et integreret led i Fronthuset, eller som et middel i sig selv, forholdet mellem musik'erne og "brugerne", etc...

På styringsgr. sem. kunne vi tiilslutte os følgende principper: Der er ingen, der skal tjene penge på at spille i MC, men udstyret skal selvfølgelig betales. Alle grupper skal have samme betaling + transport betalt. Vi godkendte at entréen blev sat op, ud fra en gennemsnitsberegning af hvad udstyret koster, - dog max. 15 kr.

Sluttelig var der en opfordring til Fagtryk, eller andre, om at få sat gang i nogle Musoc-sangbøger, - evt. små hæfter, så vi derved kunne bidrage til at få sat gang i fællessangen igen.

Musk-caféen vil køre hver fredag i tre måneder i sommerferien, starten den 9/6.

d) Filmklubben. - (Via strå m/k) Filmgruppen har vanskeligheder med at skaffe film, samtidig med at gruppen er en smule underdrejet. Det betyder, at der ikke er noget fast program endnu.

e) Øvrige aktiviteter. - Vi snakkede kort om at opfordre diverse be- vægelser mm. til at bruge Fronthuset i sommerferieperioden, til at præ- sentere det arbejde, de går og laver, uden det i øvrigt skulle koste dem ret meget arbejde, - f.eks. ved en udstilling samt måske et møde en aften, eller lign. Det bliver dog gjort afhængig af, om der kunne stables en gruppe på benene, der skulle tage sig af, at opsøge disse grup- per. Interesserede kan henvende sig til HC, tlf. 134953.

2: SOMMERABENT I VÆRTSHUSET.

Værtshusgruppen havde udarbejdet et forslag, hvor der ikke er inklude- ret frivillig arbejdskraft i køkkenet. Fronthuset skal først åbne kl. 13⁰⁰ hver dag, undtagen søndag, hvor der ville være lukket. Det ville betyde 150 løntimer pr. uge, svarende til max. 48.000 kr. for juli og august. Det skulle betyde, at værtshuset skulle kunne løbe rundt rent økonomisk. Derudover er der stadig brug for frivillige fra kl. 20⁰⁰ og fremefter.

Med hensyn til lønarbejderne har vi foreløbig tre, men har brug for nog- le flere, osse fordi de faste folk skal have noget ferie. De lønarbejde- re vi yderligere skal have, vil vi prøve at rekruttere inden for Fron- tens egne rækker. Dette er således en opfordring til folk om at melde sig.

Derudover ahr vi problemer med manglende grupper. Aktuelt drejer det sig om tre uger fra den 21. maj og fremefter. Exe, Bene, Bent og Bodil H på- tog sig at ringe rundt til grupper, kollektiver mm. for at få de enkel- te dage udfyldt. Folk opfordres dog til stadig at skrive sig på de li- ster, der hænger i værtshuset.

Mht. arbejdskraft i sommerferien og de første uger af september, skal det diskuteres igennem på næste styringsgruppeseminar. Som et forslag til september, kan kort nævnes flg., nemlig at give hvert fag en dag, som så kunne kombineres med, at russerne fra de respektive fag fik en rundvisning + orintering om Fronthuset. Andre og bedr. forslag modtages gerne.

3: VS ANSØGNING OM AT KUNNE BRUGE VORES BEVILLING til deres festival, som de afholder på et tidspunkt i august. Vi tiltrådte at de kunne bru- ge vores bevilling, men var samtidig osse enige om, at vi vil have en snak med VS. - Baggrunden er at vi på grundlag af løse rygter, tilfæl- dige snakker, samt vores egen upåklagelige iagttagelsesevne, mener at kunne konstatere, at VS's holdning til Fronthuset ikke er ret solida- risk, - og at de kun bruger stedet, når de ikke har andre muligheder. Det er selvfølgelig utilfredsstillende for os, hvis det er VS's hold- ning. Bodil A. villle sørge for at give denne besked videre, og prøve at indkalde Vs til et møde.

4: ARBEJDSLØSHEDSMARCH. - Arbejdsløshedsmarch-gruppen holder en soli- daritetsfest i Fronthuset, og havde samtidig ansøgt om at få solidari- tetskroner på øllerne. Da arbejdsløsheden både er aktuel og konkret, blev det tiltrådt. Samtidig kom det frem, at det Musoc-orkester, der skulle spille, havde forlangt 900 kr. + halvdelen af den resterende del af entréen. Dette er uacceptabelt. Principperne for en solidari- tetsfest er flg.: Musikken får Musikcafé-taksten, - resten af entréen går til "solidaritet". Jakob ville sørge for at problemet med orkeste- ret blev løst.

5: Eventuelt. Næste styringsgruppeseminar bliver holdt uden for byen i week-enden 16-17 juni, i en hytte som AkseI og Niels Henrik skaffer. Det vil blive nødvendigt med tilmelding, hvilket gøres ved ku(g)legrav- ningsmøderne, der finder sted hver torsdag kl. 15⁰⁰. Bodil A. og Niels Henrik beklagede sig over, at de var de eneste der mødte op om torsda- gen, og det var lidt kedeligt i længden.

Frontcaféen opfordrede de andre styringsgrupper til at betale deres ko- pieringsregninger.

ca. sådan opfattet HC.

Byggeri i fronthuset - Oplæg fra bremsekulodserne.

Som det er fremgået af den smukke transparant på mellemhuset, så er tre års byggeri nu afsluttet ved at vi har fået en godkendelse fra brand og byggesmyndighederne på mellemhuset.

Vi finder det er et godt tidspunkt til at gøre status over erfaringerne fra byggeriet som baggrund for det videre byggeri. Som vores del heri vil vi her fremlægge en regnskabsopstilling over, hvad ombygningen har kostet til dato, og hvordan pengene hertil er blevet skaffet. Samt vores vurdering af de økonomiske muligheder for den videre ombygning af for- og bakhuset.

Regnskabsopstilling over de hidtige ombygningsudgifter:
(Ud fra regnskaberne for 1977 og 1978).

	1976-77	1978	Ialt
Fællesmaterialer	124.869	37.765	162.624
Sanitet	100.932	-3.451	97.481
EL	55.145	5.405	60.550
EL, nødbelysning	38.584	10.332	48.916
Brandsikring	19.877	16.827	36.704
Ventilation	3.303		3.303
Fælles ombygning, materialer			409.578
Lønomskostninger	117.193	1.082	118.275
Fælles ombygning ialt			527.853
Ombygning af enkeltrum			
Bogcafé	19.336		19.336
Køkken	9.929		9.929
Børnerum	1.243	165	1.408
3. og 4. sal	730	1.986	2.716
Gård	779		779
Trykkerilokale		787	787
Musikcafé		6.634	6.634
Direkte byggeudgifter			569.442
Indirekte byggeudgifter:			
Renter: Udbetalte			39.224
Skuldige			45.170
Byggeudgifter ialt			653.836

Dette er hvad vi har bygget om for fra vi startede i sommeren 1976 til 31.12.1978. De enkelte poster giver vist sig selv, dog skal vi måske lige sige om renterne, at det er de renter vi har betalt eller skylder på de lån, fronthuset har ontaget hos kammerater.

Dette er opgjort pr 31.12.1978. Hertil kommer så, at vi, som bekendt har haft en række byggeudgifter i de første måneder af 1979. Musikcaféen kostede ca. 17.000 mere, vi har haft elarbejde på ca. 10.000, de nye døre kommer nok op i en 12.000 alt inklusive. De penge har vi skaffet næsten udelukkende via værtshusets indtægter, men det betød jo også, at vi for en måneds tid siden stod i nogle helt kolosale likviditetsproblemer, som vi måtte løse ved at tage en kassekredit i banken.

Det er så næste punkt: Vi har brugt 653.836 kr til ombygning: Og hvordan er de penge så blevet skaffet?

Finansieringen af ombygningen:

Andelskapital	219.200
Heraf brugt til udbetaling	-100.000
Andelskapital, brugt til byggeri	119.200
Lånegæld ialt	450.828
Heraf skyldige renter	-45.170
Lån brugt til byggeri	405.658
Ialt andelskapital og lån	524.858
Værtshusets bidrag til ombygningen	83.808
Skyldige renter	45.170
Ialt	653.836

Til finansieringsopstillingen der der at sige, at lånegælden på de 450.828 alle stammer fra de tidligere nævnte private lån hos kammerater. De ca- 310.000 af disse skal erstattes med kreditforeningslån, der vil koste os 60.000 kr i renter og afdrag om året. Pengene skal betales af værtshusets indtjening. Med de gamle lån vi allerede har i kreditforeningen samt pantebrevene kommer vi op på en samlet termin på 165.000 om året.

Derudover har vi så stadig ca. 140.000 i private lån + en gæld på 50.000, som vi har overtaget fra trykkeriet. Renterne af disse ca. 190.000 kr skal også betales af værtshuset, derudover må vi regne med, at en del af disse penge skal betales tilbage, og det er igen værtshuset, der må holde for. (Vi håber dog, at en del af långeverne vil konvertere en del af deres lån til andele)

Vurdering af de økonomiske muligheder for fremtidigt byggeri.

Det fremgår af opstillingen, at byggeriet hidtil er blevet finansieret af tre kanaler: Lån, Andele og Tilskud fra værtshuset. Vi vil prøve at vurdere disse tre muligheder i forhold til fremtidigt byggeri.

Tilskud fra værtshuset: Vi mener ud fra de budgetter, vi har kunnet opstille, at værtshuset vil være istand til at kunne klare den løbende drift af huset, de store terminer, renter af afdrag på den private gæld, samt den fortsatte udvikling af trykkeriet. Men så er der heller ikke mere til rest. Så direkte tilskud fra værtshuset kan vi ikke regne med.

Lån: Vi mener ikke, at det er muligt at finansiere en fortsat ombygning ved at optage nye lån. (Det være sig private lån eller kreditforeningslån). Uanset typen skal lånene forrentes og afdrages, og her er der så igen kun værtshuset, der kan skaffe pengene. Vores opfattelse er, at det på nuværende tidspunkt vil være yderst hasarderet at optage nye lån, der vil belaste værtshuset. Vi mener ikke værtshuset kan klare yderligere udgifter i øjeblikket.

Andele: Derfor bliver konklusionen, at den videre ombygning må kræve en yderligere kapitaltilførsel i form af en indbetaling af de resterende 120.000 kr andele.

En anden mulighed er at Fronthuset får andre indtægter, end dem vi kender idag.

Alle disse forudsætninger kan ikke opfyldes i år, og det er derfor vores mening, at der ikke i sommer skal foregå det store byggeri i Fronthuset. Videre ombygning af for- og baghuset må udskydes til andelskapitalen er hjemme eller indtil vi kan se, at værtshusets indtægter ligger på et niveau, der kan tillade yderligere lån. Det mener vi som sagt ikke vi kan se nu, og foreslår derfor, at diskussionen om den videre ombygning udskydes i alle tilfælde et år.

Om økonomigruppens bremsekloedsfunktion:

"Og forøvrigt mener jeg, at det ikke er økonomigruppens opgave at komme og fortælle at der ikke er penge til så det ene og så det andet."

Det blev sagt på sidste frontmøde og det mener vi kører en kommentar fra os, idet det jo er en meget udbredt opfattelse, at vi i økonomigruppen fungerer som bremsekloeds for nye initiativer og aktiviteter i Fronthuset.

Vi er ikke glade for denne bremsekloedsfunktion (se også vores oplæg til generalforsamlingen i frontblad 22), og selvfølgelig er det ikke os, der skal bestemme, hvilke aktiviteter, der skal køre i Fronthuset. Det må være en kollektiv beslutning af alle involverede.

Men det er pinedød vores opgave at påpege de økonomiske konsekvenser af hvad der sker i Fronthuset og reelt kan vi nok ikke undgå at virke som bremsekloeds. Det er en nødvendighed ud fra den målsætning der hedder, at huset skal overleve økonomisk og dermed også politisk.

Vi må erkende, at Fronthuset fungerer i et privatøkonomisk, kapitalistisk samfund og de rammer, det sætter, kan vi ikke hive os ud af ved håret.

Det vil sige, at vi må få huset til at løbe rundt og undlade at sætte os i udgifter, vi ikke kan klare.

Konsekvenserne, hvis det kikker, er ikke behagelige at tænke på. Huset ryger af helvede til (det vil sige Banken), en masse kammerater mister de penge de i tillid til Fronthuset har skudt ind. Og for de, der har administreret huset eller lagt navn til i bestyrelsen betyder det bøder (jfr de bøder, der i øjeblikket falder ned over trykkeriets gamle bestyrelse) og i værste fald, at de kan komme op at hænge på Fronthusets gæld.

Dette er konsekvenser som ingen kan være interesseret i, og det må være vores opgave som "administratorer" af Fronthuset at sikre, at de ikke indtræffer. (Vi risikerer i værste fald også at få nogle bøder)

Med kammeratlig hilsen
Økonomigruppen.

OVERSIGT OVER INDTEGTER/UDGIFTER I VÆRTSHUS OG
KØKKEN FOR JULI/AUGUST 1978.

I forbindelse med diskussionerne omkring løsarbejde i sommerperioden og en evt. lukning af køkken/værtshus i den slappeste periode (juli/august) har økonomigruppen udarbejdet flg. oversigt baseret på juli og august forrige år. I forbindelse hermed har det været svært at få et præcist indtryk af omfanget af løsarbejdsopgaver, da der har været visse uoverensstemmelser mellem arbejdsperiode og lønudbetalingstidspunkt, men det ligger klart, at det meste løsarbejde blev leveret i september i forbindelse med 50'er-udstillingen.

Derudover kan et (forsigtigt) skøn på tallene - med et "overskud" på 26.817,89 for de to måneder, som selvfølgelig skal indgå i husets øvrige økonomi - nok støtte politikken med at holde åbent i hele perioden gennem begrænset brug af løsarbejde. Men det er vigtigt at gøre sig klart, at det først og fremmest er aktiviteterne - også i sommerperioden - der får folk til at bruge fronthuset.

LØNUDGIFTER.

faste lønøstk. for juli	12.089,00	
løsarbejde (ca.)	2.502,50	14.591,50
juli ialt		

faste lønøstk. for august	12.420,65	
løsarbejde ca.	7.723,65	20.144,30
august ialt		34.735,80

Lønudgifter ialt

ØVRIGE UDGIFTER		
renovation, rep., nyanskaffelser, ATP	3.450,37	
udgifter ialt	<u>38.186,17</u>	

INDTEGTER/værtshus og køkken

bruttoavance på øl i juli	20.006,62	
- - mad -	7.766,52	
ialt for juli		27.773,14

bruttoavance på øl i august	28.217,12	
- - mad -	9.013,80	
ialt for august		37.230,92

bruttoindtægt ialt for juli/august	<u>75.004,06</u>	
I+U		<u>26.817,89</u>

Fagkritiske Aktiviteters Sommerkurser.

FA-gruppen har igen i år taget initiativ til at køre en række kurser i sommerferien. Formålet hermed er såvel at udnytte de muligheder, der ligger i fritidsloven, som at få en række aktiviteter op at stå, der adskiller sig fra den traditionelle faglighed.

Rent praktisk foregår det på den måde, at man udfylder tilmeldingsblanketten på bagsiden, og sender den til:

Fagkritiske Aktiviteter
Mejlgade 53
8000 Århus C.,

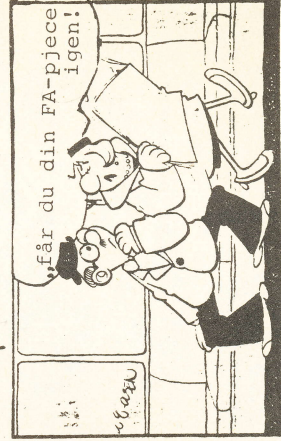
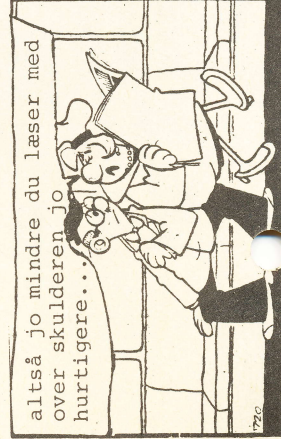
hvor samtlige kurser vil komme til at foregå. Herefter vil du blive indkaldt til møde, hvor de nærmere omstændigheder omkring kurset vil blive aftalt. (Tidspunkt, materialer m.m.)

Pris: Prisen vil være 3,-kr. pr. deltager pr. time, dog vil der være et ekstra gebyr på medie- og musikkurserne.

Tilmeldingsfrist: Tilmeldingerne skal være indsendt senest den 7/6 1979.

FA-gruppen kan kontaktes onsdage fra kl. 12-14⁰⁰ eller på
Tlf. 151865 Stig Jeppesen
Tlf. 128251 Steffen Hartje
Tlf. 199546 Hans Oluf Schou
Tlf. 197202 Akxel Sørensen

Se også *FA's*



I maj udgiver vores forlag Viggo Bank Jensen: Arbejderkontrol eller medbestemmelse. Italiens fagbevægelse efter 1968.

Bogen behandler Italiens fagbevægelse efter 2. verdenskrig med særlig henblik på udviklingen fra 1968 til idag. Der fokuseres på spørgsmålet om, hvorvidt den italienske fagbevægelse har ført en vis "autonom arbejderkontrollinie" frem for at gå ind for "medbestemmelse" og "medadministration af krisen". Dette analyseres bl.a. i forbindelse med de ny organer, der dannedes på virksomhederne efter den eksplosive vækst i arbejdskampe efter 1968(arbejderkomiteer, fabriksråd).

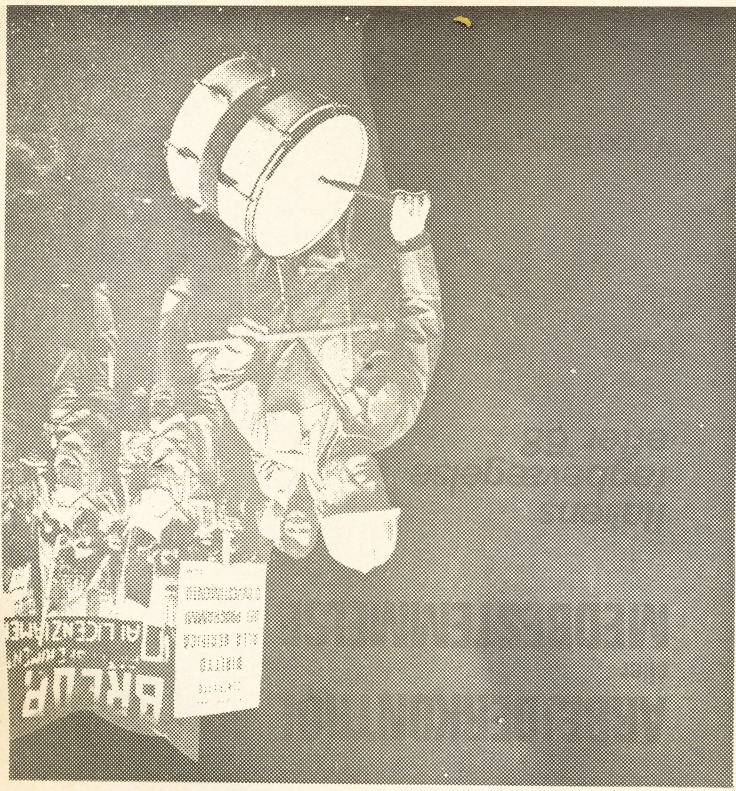
Bogens 1. del indeholder en diskussion og nuancering af begrebsparret "arbejderkontrol" - "medbestemmelse" ("medadministration"). I resten af bogen analyseres - opdelt i tidsperioder - den italienske fagbevægelses udvikling sammenkædet med den generelle økonomisk-politiske og klassemæssige situation.

Bogen henvender sig ikke blot til folk med interesse for Italien, men også til en langt videre kreds; idet den analyserer baggrunden for de "italienske inspirationer", der har præget megen dansk venstrefløjdiskussion efter '68 (f.eks. omkring parolerne "Dan arbejderkomiteer" og ved diskussionen om eurokommunisme.)

Bogen, der er illustreret, indeholder mange konkrete oplysninger, og er forsynet med en kronologi over de vigtigste begivenheder 1943-77, samt litteraturliste.

Bogen kan købes hos: FAGTRYK, MEJLGADE 53, 8000 ARHUS C. tlf:(06)192255

Vejl. udsalgspris: 39 kr incl. moms.



ARBEJDERKONTROL I MEDBESTEMMELSE

FAGTRYK

